

## نبوت محمدی کے مطالعہ میں منہجی و اس کا طریقہ کار

ڈاکٹر جعفر شیخ ادریس ————— ترجمہ محمد شہناز اللہ ندوی

منہجی ماٹ نے اپنی تین کتابوں میں نبوت محمدی سے متعلق جن اہم سوالات کے جواب دینے کی کوشش کی ہے وہ یہ ہیں :

- ۱۔ کیا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنے اس قول میں سچے تھے کہ وہ خدا کے فرستادہ ہیں ؟
- ۲۔ کیا واقعی قرآن خدا کا کلام ہے ؟
- ۳۔ وحی محمدی کی حقیقت کیا ہے ؟
- ۴۔ قرآن اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے شعور کے درمیان کس قسم کا رشتہ ہے ؟
- ۵۔ جس ماحول میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے زندگی گزار لی، اس کے اور آپ کے درمیان کیا علاقہ ہے ؟

اس مقالہ کے پہلے حصہ میں ان اصولہائے تحقیق کا جائزہ لیا گیا ہے جن کی مصنف نے بزرگم خود پابندی کی ہے، دوسرے حصہ میں اصل اخذ کردہ نتائج پر بحث کی گئی ہے۔ تیسرے حصہ میں یہ بتایا گیا ہے کہ مصنف نے نظری طور پر جن اصولہائے تحقیق پر کاربند ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ مثلاً اس سے ان کی غلط فہمی و زری ہوئی ہے۔

### مزعمہ اصولہائے تحقیق :

منہجی وارٹ نے اپنی کتاب *Mohammad at Mecca* کے مقدمہ میں ”موقف“ کے تحت یہ لکھا ہے : ”یہ کتاب تین قسم کے قارئین کو مد نظر رکھتے ہوئے لکھی گئی ہے، پہلی قسم کے قارئین تو وہ ہیں جو موضوع کی حیثیت سے اس کو موضوع بحث بناتے ہیں۔ دوسری قسم میں وہ لوگ شامل ہیں جو مسلمان ہیں اور اسلام کے علمبردار اور تیسری قسم ان لوگوں پر مشتمل ہے جو مسیحی ہیں۔ لیکن بہر حال بنیادی طور پر مؤرخین ہی کو اس کتاب میں پیش نظر رکھا گیا ہے۔“

میں نے ان مسائل میں بغیر جانبداری برتنے کی کوشش کی ہے جو مسلمانوں اور نصاریٰ کے درمیان مختلف فیہ ہیں۔ مثال کے طور پر قرآن کے بارہ میں یہ کہنے سے گریز کیا ہے کہ یہ خدا کا کلام ہے یا نہیں ہے؟ چنانچہ میں نے قرآن کا حوالہ دیتے وقت یہ نہیں کہا ہے کہ ”اللہ کا ارشاد ہے“ یا محمد فرماتے ہیں ”میں نے ایسے موقع پر قرآن کہتا ہے“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ کیونکہ میں نہیں سمجھتا کہ مادہ پرستانہ نقطہ نظر کو اختیار کر کے ہی تاریخ کے ساتھ انصاف کیا جاسکتا ہے۔ میں ایک موجد ہونے حیثیت سے قلم اٹھاؤں گا۔

سچ منکر می واٹ اعتراف کرتا ہے کہ اس کا یہ علمی نقطہ نظر کافی نہیں ہے۔ چنانچہ نصاریٰ کو وہ محمد کے سلسلہ میں دینی موقف اپنانے کی دعوت دیتا ہے، وہ کہتا ہے کہ اس کی کتاب اگرچہ اس پہلو سے ناقص ہے۔ ”تاہم میں سمجھتا ہوں یہ کتاب نصاریٰ کے لیے وہ تاریخی مواد پیش کرے گی جس کو مذہبی نقطہ نظر کے تعین میں ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔“

پھر اس نے مسلم قارئین کو یقین دلایا ہے کہ تاریخی مطالعہ و تحقیق کے مغربی اصول مضبوط کی پابندی کے ساتھ ساتھ اس نے اس بات کی بھی کوشش کی ہے کہ کوئی ایسی بات نہ کہی جائے جس سے اسلام کے بنیادی عقائد کی تردید لازم آئے۔ مسئلہ پر زور دیتے ہوئے وہ کہتا ہے کہ ان مغربی مطالعات و تحقیقات اور اسلامی عقائد کے درمیان کوئی ایسی خلیج بھی نہیں جس کو عبور کرنا ممکن نہ ہو، مغربی محققین کی جن نتائج تک رسائی ہوئی اگر ان میں سے کچھ نتائج مسلمانوں کے لیے ناقابل قبول ہیں تو بسا اوقات اس کا سبب یہ ہوتا ہے کہ محققین تحقیق و مطالعہ کے ان اصولوں کی پابندی نہیں کرتے۔ چنانچہ انہوں نے جو نتائج اخذ کئے ہیں ان میں خالص تاریخی نقطہ نظر سے نظر ثانی کرنا ضروری ہے، لیکن وہ نتائج بسا اوقات صحیح بھی تھے۔ کیونکہ اصل حقیقت اور جوہر میں کسی تبدیلی کے بغیر اسلامی کے مبادی کی از سر نو تشکیل کرنے کی گنجائش موجود ہے۔

چنانچہ اس نے اپنی ایک کتاب میں اسی بات کو دہرایا ہے۔ قرآن کو کلام اللہ یا محمد کی تخلیق یا محمد کی شخصیت کے توسط سے فعل الہی کہنے سے گریز کیا گیا ہے کیونکہ اس قسم کے مسائل بھی سبھی مؤرخ کے دائرہ بحث سے خارج ہوتے ہیں۔ اس نے مسلمانوں سے مفاہمت کی یہ شکل اپنی کوشش کی ہے کہ کوئی ایسی بات نہ کہی جائے جس سے ان کے بنیادی عقائد میں سے کسی عقیدہ کا انکار و تردید لازم آئے۔ اس لیے ”قرآن کہتا ہے“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں ”محمد کہتے ہیں“ کے الفاظ استعمال نہیں کیے ہیں۔ لیکن اس نے یہ بھی بتا دیا کہ کسی کلام کے بارہ میں اگر اس

یہ کہا ہو کہ یہ محمدی وحی کی گئی ہے تو اس کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ قرآن کو کلام اللہ سمجھتا ہے۔  
اب جہاں تک یہ سوال ہے کہ علمی یا سائنٹفک طریقہ کار کو نبھانے کے لیے کیا مادہ پرستانہ  
نقطہ نظر کو اپنانا ہر حال میں ضروری ہے تو اس نے ایک دوسری کتاب "ISLAMIC -

"REVELATION IN THE MODERN WORLD" میں زیادہ وضاحت کے ساتھ اس کا  
جواب دیا ہے۔ اس نے لکھا ہے کہ علمی یا سائنٹفک نقطہ نظر سے مقصود سائنس کے انکشافات  
اور کارناموں پر مبنی جدید ذہن ہے جس میں بہت سے امور ہیں سائنسی انداز و اسالیب کو تطبیق  
دینے کے امکان کا نظریہ بھی شامل ہے۔ لیکن اس کے ساتھ وہ ان لوگوں کی تائید نہیں کرتا جو  
خالص سائنٹفک نقطہ نظر کے انتہائی تقاضوں کو تسلیم کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ سائنس انسان  
کو اس کے تمام پیچیدہ سوالات کے جواب فراہم کر سکتی ہے، واٹ کا خیال ہے کہ سائنس کے  
یقینی نتائج کو قبول کر لینا چاہیے، سائنس کی بہت سے نظریات میں سچائی کا احتمال ہے۔ زندگی  
کے بیشتر شعبوں میں سائنسی طریقہ کار کو تطبیق دینے کو ہمیں صحیح سمجھنا چاہیے۔ بعض شعبوں کو  
مستثنیٰ بھی کرنا چاہیے جن میں سے سب سے زیادہ اہم اقتدار کا شعبہ ہے کیونکہ اگر سائنٹفک  
طریقہ کار ہی کو واحد طریقہ کار سمجھ لیا جائے تو اس سے کائنات کے سلسلہ میں لادینی نقطہ نظر  
ساختے آئے گا جس میں دینی و اخلاقی اقتدار کی گنجائش نہ ہوگی۔

منطقی واٹ نے بار بار یہ کہا ہے کہ مغربی سائنٹفک اندازہ بحث کے رجحانات لازماً  
اسلام کے خلاف نہیں ہوتے چنانچہ اس بات کا عین امکان ہے کہ ایک شخص اس طریقہ کار کے تقاضوں  
کا پابند بھی ہو اور ساتھ ہی اسلام کا خالص پیرو بھی اگرچہ اس کے قبول اسلام میں "روایتی سادگی  
نہ ہو۔"

واٹ نے اس بات کی مزید وضاحت کر دی ہے کہ تاریخی اور مؤرخانہ نقطہ نظر سے انصافاً  
کہ نامادی نقطہ نظر ہی پر منحصر نہیں ہے، چنانچہ اس نے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی سیرت  
کے سلسلہ میں جو قلم اٹھایا ہے اس کی وجہ جواز Raison D'etre پیش کرتے ہوئے لکھتا  
ہے کہ تقریباً نصف صدی سے مؤرخین کے رجحانات میں فرق آگیا ہے۔ مؤرخین اب تاریخ کے  
پیچھے کارفرما معنی مادی عوامل کا زیادہ اور راک کر رہے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ بیسویں  
صدی میں رہنے والا مؤرخ اس تحریک کی بہت سی اقتصادی، اجتماعی اور سیاسی چیزوں اور  
بنیادوں کے سلسلہ میں سوالات پوچھنا چاہتا ہے۔ جس کو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے

شروع کیا تھا۔ اس تحریک کے دینی اور نظر باطنی (Idiological) پہلوؤں کی قدر و قیمت سے وہ صرف نظر نہیں کرے گا۔ یا اسے کم نہیں کرے گا۔ واٹ کا کہنا ہے کہ اگرچہ یہ عوامل حتی طور پر تاریخ کی حرکت کے ذمہ دار نہیں ہوتے البتہ ان کی اہمیت اپنی جگہ باقی ہے۔

مندرجہ بالا عبارتوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ پروفیسر منٹگمری واٹ ایک انصاف پسند مؤرخ اور مؤمن باللہ کی حیثیت سے قلم اٹھانا چاہتا ہے جو اسلام اور مسیحیت کے درمیان اختلافی دینی مسائل میں غیر جانبداری کو سراہا ہے اور تاریخی حقائق کو اصل شکل میں پیش کرتا ہے۔ اس کا خیال یہ ہے کہ بحث و تحقیق میں اگر سائنٹفک انداز اپنایا جائے تو کوئی ضروری نہیں کہ اسلامی مستندات کے خلاف ہی نتائج برآمد ہوں۔ نیز وہ کوئی ایسی بات بھی نہیں کہے گا جس کی رو سے مسلمانوں کے بنیادی عقائد میں سے کسی کا انکار لازم آئے اور یہ کہ وہ اگرچہ مادی عوامل کی اہمیت کو تسلیم کرتا ہے، البتہ انہیں تاریخ کی حرکت کے لیے حتی طور پر ذمہ دار نہیں سمجھتا۔ نیز زندگی کے سلسلہ میں اس کا نقطہ نظر مادہ پرستانہ نہیں ہے۔ منٹگمری واٹ نے خود جن اصولوں پر کوبند ہونے کا دعویٰ کیا ہے کسی غیر مسلم سے ان سے زیادہ کی توقع نہیں کی جاسکتی، اس نے جس طریقہ کار اور موقع کو صحیح قرار دیا ہے صرف اسی کو بیان ہی نہیں کرتا بلکہ دوسرے مستشرقین کے طریقہ کار پر تنقید بھی کرتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے: محمد کے بارے میں اپنی کتاب Heroes and

Heroes and Heroism میں کارلائل کے لیکچر کے بعد مغرب کو یہ معلوم ہو گیا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو سچا سمجھنے کے لیے مضبوط دلائل موجود ہیں۔ چنانچہ ایسے مستندات کی راہ میں اذیتوں کو برداشت کرنا وہ باندھا خلائی میاں جس کے حامل ان پر ایمان لانے والے اور انہیں پیشوا تسلیم کرنے والے تھے اور ان کے عقیدہ کا رکن ان کی عظمت اور استقامت کے آئینہ دار ہیں اور یہ فرض کر لیتے تھے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نبوت کے جھوٹے دعویدار تھے، بہت سے مسائل حل ہونے کے بجائے پیچیدہ ہو جاتے ہیں اور نئی پیچیدگیاں پیدا ہو جاتی ہیں۔ نیز یہ کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی شخصیت کا اندازہ جو لگایا جاتا ہے اس سے فرو تر سطح پر کسی مغرب کی عظیم ترین تاریخی شخصیتیں نظر نہیں آتیں۔ مغربی مصنفین عام طور پر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بارے میں ہر طرح کی غلط بیانیوں کو صحیح تسلیم کرنے کا رجحان رکھتے ہیں، جہاں کہیں بھی ان کے غلط کارناموں کی تشریح بظاہر قابل قبول نظر آتی تو بس انہوں نے اسے حقیقت تسلیم کر لیا۔ اس لیے اگر محمد کو ستھوڑا بہت سمجھنا چاہیں تو ضروری ہوگا کہ صرف امانت داری اور مقصد کی سمت سے اگر ہم ان غلطیوں کو دور

کرنا چاہیں جو ماضی سے ہمیں ورثہ میں ملی ہیں تو ہر مسئلہ میں ہمارے لیے مناسب ہو گا کہ ان کے سچا اور مخلص ہونے کا اعتقاد رکھیں تاکہ قطعی دلائل کی رو سے اس کے خلاف ثابت ہو جائے۔ یہ بات ذہن نشین رہنا چاہیے کہ قطعی دلائل کا حصول ان دلائل سے کہیں زیادہ مشکل ہے جو بالکل نظر میں معقول نظر آتے ہیں اور وہ ان حالات میں مشکل ہی سے ہاتھ آتے ہیں۔

### کارکردگی اور نتائج

اب سوال یہ ہے کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی نبوت کے مطالبہ کے سلسلہ میں متشکک حیات کس حد تک اس طریقہ کار کا پابند رہا؟  
واٹ سے جن باتوں کا اعتراف کیا ہے ان کے پیش نظر ہم یہ کہہ سکتے ہیں اس کی منطقی مندرجہ ذیل طریقہ سے کارفرما رہی ہے:-

- میں اللہ پر ایمان رکھتا ہوں، مادہ پرست یا مشرک نہیں ہوں۔
- میں سمجھتا ہوں کہ محمد اپنے قول میں صادق اور امین تھے۔
- آخر تک ان کے عقلی قویٰ صحیح و سالم رہے یعنی انہیں مریگی یا کوئی دوسرا عارضہ لاحق نہیں تھا جو انسان کے قوائے عقلی پر اثر انداز ہوتے ہیں۔
- یہ صادق، امین اور وفادار عقل محمد اپنے آپ کو خدا کا رسول سمجھتے تھے۔
- وہ کہتے ہیں کہ قرآن ایک وحی ہے جو اللہ نے ان کی طرف کی ہے اس طرح یہ ان کی اختراع یا نتیجہ فکر نہیں ہے۔

— کسی انسان کے سچے ہونے کا مطلب ہمیشہ یہ نہیں ہوتا کہ وہ جو کہہ رہا ہو وہ مطابق حقیقت بھی ہو، اس بات کا عین امکان ہوتا ہے کہ وہ سچا تو ہے مگر اسے غلط فہمی ہو رہی ہے۔  
— چنانچہ محمد اپنے اس گمان میں غلط فہمی کا شکار تھے کہ قرآن وحی ہے جو ان کے پاس فرشتے ایک فرشتہ کے توسط سے آتی ہے۔

جیسے واٹ جو بات کہہ رہا ہے وہ صحیح ہے لیکن یہ بات بھی صحیح ہے کہ راست گوئی اور سچائی کے لحاظ سے مشہور کوئی شخص اگر کوئی بات کہے تو اس کی تصدیق کر لینی چاہیے۔ ہاں اگر غلط فہمی کے قطعی دلائل مل جائیں تو اس کی تصدیق نہیں کی جاسکتی۔ قطعی دلائل کی مندرجہ ذیل شکلیں ہو سکتی ہیں:-

- ۱- جو بات وہ کہہ رہا ہو وہ صلاحیت عقل کے خلاف ہو مثلاً کوئی مستطاد بات کہے۔

- ۲۔ اس کی بات کسی محسوس اور قابل مشاہدہ امر یا اس سے مستنبط کسی نتیجہ کے برعکس ہو۔  
 ۳۔ اس کی امانت داری کے برعکس کوئی بات سامنے آجائے جو دلائل کی رو سے صحیح ہو، اس صورت میں اس کی تصدیق نہیں کی جاسکتی۔

لیکن واٹ نے ان امور میں سے کسی کی بھی نشاندہی نہیں کی ہے۔ اتفاق سے واٹ اگر لکھ دیتا تو ہم کہہ سکتے تھے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو غلط فہمی کا شکار بنانے کی وجہ یہ ہے کہ وہ خدا کا سرے سے ہی منکر ہے۔ حالانکہ واٹ خدا کا منکر نہیں ہے جیسا کہ خود اس نے اعتراف کیا ہے، پھر وہ محمد کی تصدیق کیوں نہیں کرتا؟ کیا وہ سمجھتا ہے کہ خدا موجود تو ہے مگر وہ رسول نہیں بھیجتا۔ کتابیں نازل نہیں کرتا اور کسی مخلوق کی طرف وحی نہیں کرتا؟ یا اس کے نزدیک محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جس وحی کا دعویٰ کر رہے ہیں وہ آپ سے پہلے کے نبیوں کی طرف کی جانے والی وحی کے علاوہ کوئی چیز ہے؟ کیا اس کا خیال ہے کہ آپ جو پیغام لے کر تشریف لائے وہ خدا کی طرف سے ہو ہی نہیں سکتا؟۔ منٹگمری واٹ کسی چیز کی بھی صراحت نہیں کرتا بلکہ وہ تو غلطی کے امکان سے چھٹانگ لگا کر غلطی فرض کر لیتا ہے پھر اسے حقیقت ٹھہرا دیتا ہے، مصنف نے دراصل اپنے آپ کو بھنور میں پھنسا دیا ہے کیونکہ اس نے ایک ایسے طریقہ کار کا پابند ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کے لازمی نتائج سے وہ ذرا اختیار کرنا چاہتا ہے جس کی وجہ سے اس کا رویہ پرگندہ ہو جاتا ہے۔ مصنف مندرجہ ذیل تین طریقوں میں سے کسی کو بھی اپنا سکتا تھا۔

- ۱۔ مذکورہ طریقہ کار کی پابندی کا دعویٰ ہی نہیں کرتا۔
- ۲۔ پابندی اگر کرتا بھی تو رسول اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو موضوع بحث نہ بناتا۔
- ۳۔ اس کی پابندی بھی کرتا اور اس سے برآمد ہونے والے نتیجہ کو بھی تسلیم کر لیتا، چنانچہ یہ اعلان کر دیتا کہ محمد واقعی اللہ کے رسول ہیں۔

مگر منٹگمری واٹ نے ان میں سے کچھ بھی نہیں کیا ہے۔ دعویٰ تو کر دیا کہ اس منہج کا پابند رہوں گا، مگر علا اس کے خلاف رویہ اپنا یا یہاں واٹ کے کچھ نظریوں، معروضوں اور اخذ کردہ نتائج کو درج کیا جاتا ہے جس سے اس کے رویہ کو روشنی میں لایا جاسکے۔

رسول اللہ نے وحی کی ابتدا میں کیا دیکھا۔

مصنف نے اس روایت کا انگریزی ترجمہ کتاب میں درج کیا ہے جس کو بطرانی نے اپنی سند سے زہری تک عروہ بن زہیر عن عائشہ نقل کیا ہے اور جو وحی کی ابتدائی کیفیت سے

متعلق ہے۔ اس روایت کو مصنف نے مختلف فقروں میں تقسیم کر کے نقل کیا ہے، پھر فترت وحی کے سلسلہ میں اس سند کے ساتھ ایک روایت نقل کی ہے، بحث میں آسانی کے پیش نظر ہم اسی طرح زرا کو یہاں نقل کرتے ہیں۔

(۴) ..... میں نے نعمان بن راشد کو امام زہری سے عہدہ عن عائشہ نقل کرتے ہوئے سنا کہ حضرت عائشہؓ نے کہا کہ رسول اللہؐ کی طرف وحی کی ابتدا اسے خواب سے ہوئی جو سپید و سحر کی طرح آپ کو نظر آتا تھا۔

(۵) پھر آپ کو خلوت محبوب ہو گئی چنانچہ آپ غار حرا میں کئی راتیں گھر آئے بغیر عبادت کرتے تھے، پھر گھر تشریف لاتے اور اسی طرح کئی راتوں کے لیے توشلے جاتے تھے۔ یہاں تک کہ لہاک آپ کے پاس حق آگیا اور آپ سے کہا کہ اے محمد، تم اللہ کے رسول ہو۔

(۶) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس وقت میں کھڑا تھا میرے اور بچکی طاری ہو گئی اور میں گھٹنوں کے بل چلتا ہوا خدا کی خبر کے ”کہو“ میں داخل ہوا اور کہا کہ مجھے کبیل اڑھاؤ، مجھے کبیل اڑھاؤ، یہاں تک کہ میرے اندر سے خوف دور ہو گیا پھر وہ (فرشتہ) آیا اور کہا کہ اے محمد، تم اللہ کے رسول ہو۔

(۷) آپ نے فرمایا کہ میرے دل میں خیال آیا کہ پہاڑ کی بلندی سے اپنے آپ کو گرا دوں، جب یہ خیال آیا تو وہ پھر نمودار ہوا اور کہا: اے محمد، میں جبریل ہوں اور تم اللہ کے رسول ہو۔

(۸) پھر اس نے کہا کہ ”اقراء“ پڑھو۔ میں نے کہا کہ مجھے پڑھنا نہیں آتا اب سن کر اس نے مجھے پکڑا اور تین بار دہرایا۔ میری تکلیف کی انتہا نہ رہی پھر مجھے کہا: اقراء یا سیدنا ربنا اللہی خلقک (پڑھو اپنے رب کے نام کے ساتھ جس نے پیدا کیا) چنانچہ میں نے پڑھا۔

(۹) پھر خدا مجھ کے پاس آیا اور کہا کہ مجھے اپنے بارے میں اندیشہ ہو گیا ہے، میں نے اسے اپنا جلا سنا یا، اس نے کہا: آپ کو خوش خبری ہو، خدا کی قسم، اللہ آپ کو کبھی شرمندہ نہیں کرے گا، بخدا آپ صلہ رحمی کرتے ہیں، حق کی تصدیق کرتے ہیں، امانت ادا کرتے ہیں، دوسروں کے بوجھ اٹھاتے ہیں، مہمانوں کی ضیافت کرتے ہیں، مصیبت کے وقت مدد کرتے ہیں۔

(۱۰) پھر وہ مجھے لے کر ورقہ بن نوفل بن اسد کے پاس گئی اور کہا کہ اپنے بھتیجے سے سنیے، انہوں نے مجھ سے دریافت کیا تو میں نے ماجرا سنایا، انہوں نے سن کر کہا: یہی وہ ناموس ہے جو موسیٰ بن عمران کے پاس نازل ہوا تھا، کاش میں اس وقت توانا اور طاقتور ہوتا، کاش میں اس

وقت تک زندہ رہتا، جب تمہاری قوم تمہیں نکال دے گی، میں نے پوچھا کہ کیا وہ لوگ مجھے نکال دیں گے؟ انہوں نے جواب دیا ہاں، جو شخص بھی وہ چیرے کر آیا جو تم لیکر آنے کو اس سے ضرور ملو گی گئی ہے اگر مجھے تمہارے دن مل جائیں تو میں ضرور تمہاری رو کر دوں گا۔

(ج) سہر سب سے پہلا قرآن میں یہ نازل ہوا: **وَالْقَلْعَ وَمَا يَسْطُرُونَ** سے لیکر **وَيُصْرِفُونَ** تک اور **يَا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ قُمْ فَأَنْذِرْ** اور **وَالْمُصْعِنِ وَالْقَبِيلِ إِذَا كَسَبُوا**۔

(ط) زہری سے روایت ہے کہ ایک زمانہ تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سلسلہ بند ہو گیا اس سے آپ کو بہت غم لاحق ہوا اور آپ پہاڑ کی چوٹیوں تک جانے لگے تاکہ وہاں سے اپنے آپ کو گرا دیں۔ جب بھی آپ کسی چوٹی پر چڑھتے آپ کو جہنم نظر آتے جو یہ کہتے کہ آپ اللہ کے نبی ہیں۔ اس طرح سے آپ کا طینان ہوتا اور جان میں جان آتی۔

(ص) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس سلسلہ میں فرماتے تھے، ایک روز میں چل رہا تھا، میں نے اس فرشتہ کو دیکھا جو فاراحرا میں میرے پاس آتا تھا، میں نے اس کو زمین و آسمان کے درمیان ایک کرسی پر دیکھا، میں اس سے انتہائی خوفزدہ ہوا، میں خدو کہہ کے پاس گیا اور کہا کہ مجھے کھیل اٹھاؤ۔ (د) چنانچہ ہم نے آپ کو کھیل اٹھا یا پھر اللہ نے یہ آیت اتاری **يَا أَيُّهَا الْمُدَّثِّرُ قُمْ فَأَنْذِرْ** **وَرَبُّكَ فَكَلَّمُكَ وَبَيَّا لَكَ فِطْرَتَكَ**۔

(ل) زہری کا بیان ہے کہ آپ پر جو سب سے پہلی چیز نازل ہوئی وہ یہ آیتیں تھیں: **اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ** سے لیکر **مَنْزُومٌ يَعْلَمُ** تک روایت کو اسی انداز سے نقل کر کے کے بعد مصنف نے اس طرح تبصرہ کرنا شروع کیا، فقرہ **وَلَا** کے بنیادی مسئلہ میں شک کرنے کے لیے اسباب موجود نہیں ہیں یعنی یہ بات کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا پینچواں منجر ہے ہے خواب سے شروع ہوا، مصنف نے روایات، مواد قدیم یا سچے خواب کا ترجمہ **vision** سے کہا ہے پھر وہ کہتا ہے **”یہ چیز سونے کی حالت میں خواب سے بہت مختلف ہے“** مصنف کی اہمیت یا غلطی ہے کیونکہ یہاں سچے خواب سے مراد سونے کی حالت۔ اس سلسلہ میں قطعی دلائل ہیں

سے ایک دلیل یہ ہے کہ طبری کی یہ حدیث بخاری میں بھی موجود ہے، امام بخاری نے یحییٰ بن بکر عن لیث عن عقیل عن ابن شہاب زہری عن مسروق عن عائشة نقل کیا ہے کہ حضرت عائشہ نے بیان کیا کہ رسول اللہ کی طرف وحی کی ابتدا جس چیز سے ہوئی وہ نیند کی حالت میں سچے خواب تھے۔ آپ جو بھی خواب دیکھتے تھے وہ سچیدہ سحر کی طرح نظر آتا تھا۔



پھر دیکھتا ہے: ان Visions کا ذکر فقرہ ب اور می میں بھی آیا ہے۔ فقرہ ب میں یہ آتا ہے کہ یہاں تک کہ آپ کے پاس اچانک آگیا اور کہا کہ اے محمد..... لیکن فقرہ ج میں آتا ہے کہ میں نے اس فرشتہ کو دیکھا جو غار حراء میں میرے پاس آتا تھا۔ یہاں حقیقی آنکھوں سے دیکھنے کی بحث ہے، مصنف پھر کہتا ہے کہ فقرہ ج میں مذکور عبارت سے اس بات کی تائید ہوتی ہے جو ہم سورہ نجم سے مستنبط کرتے ہیں اور جسے ہم محمد کے الفاظ سے بھی مستنبط کر سکتے ہیں، پھر اس نے سورہ نجم کی وہ آیتیں نقل کی ہیں جو وَالنَّجْمِ إِذَا هَوَىٰ مَا ضَلَّ صِلَابُكَ وَمَا فَوَىٰ سے شروع ہو کر فَقَدْ سَأَىٰ مِّنَ اللَّيْلِ زَيْدَ الْكَلْبِ بِرَنَمِ ہوتی ہیں۔ پھر مصنف لکھتا ہے: ”عام طور پر مسلمان مفسرین کے نزدیک مذکورہ روایت سے نبی اکبر صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنا مراد ہے، لیکن بہت سے اسباب کی بنا پر یہ کہنا پڑتا ہے کہ محمد نے ابتدا میں جو دیکھا اس کو انہوں نے خدای سمجھا تھا۔“

وہ اسباب یہ ہیں:

- ۱۔ قرآن میں جبریل کا ذکر مئی عہد میں آیا ہے۔
- ۲۔ سابق عبارت اس پر دلالت ہے، کیونکہ اس کے بغیر عبارت سببسی اور ب ربط جبریل سے
- ۳۔ فقرہ ب میں ”الحق“ سے اس کی تائید ہوتی ہے، کیونکہ حق خدا کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔
- ۴۔ فقرہ ج میں عبارت ”اور پھر وہ میرے پاس آیا اور کہا“ کے معنی اسی کے مطابق لیے جاسکتے ہیں۔
- ۵۔ طبری میں ایک روایت حضرت جابر سے سورہ مدثر کے بارے میں ملتی ہے اس میں محمد کا وصف یہ جو منقول ہے۔ میں نے ایک آواز سنی جو مجھے پکار رہی تھی۔ میں نے اپنے چاروں طرف دیکھا تو کسی کو نہیں پایا، میں نے سراو پڑاٹھایا تو کیا دیکھتا ہوں کہ وہ عرش پر بیٹھا ہوا ہے۔

آئیے اب ہم مصنف کے دعویٰ کا جائزہ لیں۔

- ۱۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ مصنف نے تین باتوں کو باہم خلط ملط کر دیا ہے (۱) وحی کی ابتدا اسے قبل نیند کی حالت میں خواب (۲) جبریل کو دیکھنا جب وہ ”اقراء“ کی آیت لے کر آئے تھے (۳) جبریل کو اہل شکل میں دیکھنا چنانچہ اس نے یہ سمجھ لیا کہ اس سے نیند کی حالت میں خواب مراد نہیں ہے بلکہ سورہ نجم میں جس چیز کا ذکر ہے یہ اسی کی طرف اشارہ ہے، پھر اس سے کچھ لیا کہ محمد نے جو کچھ دیکھا

اس سے مراد اللہ تعالیٰ ہے، اب چونکہ خود اپنے منہ میں فیصلہ کو صحیح ثابت کرنے کے لیے دلیل دینے کی ضرورت تھی اسلئے یہ دلیل تلاش کر لی گئی سورتوں میں جبریل کا ذکر نہیں ہے، اور حقیقت اس کی مراد یہ ہے کہ سورتوں میں صراحت کے ساتھ ”جبریل“ کا لفظ نہیں آیا ہے، ورنہ جہاں تک اوصاف اور مضامین کا تعلق ہے تو بہت سی جگہوں پر مسلمانوں کے نزدیک ان سے مراد جبریل ہیں۔ لیکن مشہور روایت اس سلسلہ میں مسلمانوں کا نہیں بلکہ کارل آرنز کا خیال بننا چاہتا ہے جو سمجھتا ہے کہ سورہ ”التکویر“ میں ”رسول کریم“ سے مراد شروع میں ”الروح“ ہوتا تھا۔ وجہ یہ ہے کہ جبریل کا ذکر کی سورتوں میں نہیں آیا ہے بلکہ جمع کے صیغہ کے ساتھ ملا کر ”اللفظ استعمال ہوا ہے جیسا کہ قرآن کی اس آیت ”تَنزِيلُ الْكِتَابِ وَالنُّزُولُ فِيهَا“ اور ”تَنزِيلُ الْقُرْآنِ“ میں وارد ہے۔ قاری کو اب فیصلہ کرنا چاہیے کہ یہ واٹ کی غلط فہمی ہے یا غلط اراد کی یاد دہانی۔

یہ حقیقت ہے کہ ”الروح“ بھی رسول ہوتا ہے، الروح فرشتہ ہے جس سے مراد جبریل ہیں، چنانچہ اللہ کے ارشاد ”تَنزِيلُ الْكِتَابِ وَالنُّزُولُ فِيهَا“ سے یہ سمجھ لینا صحیح نہیں ہے کہ ”الروح“ ملائکہ کے علاوہ کوئی اور شئی ہے بلکہ یہ تو خاص کو علم کے بعد ذکر کرنے کی مثال ہے۔ عربی زبان کا یہ ایک مشہور و معروف اسلوب کلام ہے اور خود کتاب اللہ میں اس کی مثالیں موجود ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ واٹ اور آرنز اپنے قارئین سے چاہتے ہیں کہ ”لفظ الروح“ کا وہی مطلب سمجھیں جو نصاریٰ اس لفظ سے سمجھتے ہیں۔ یہ دونوں کہنا چاہتے ہیں کہ ”الروح“ سے مراد اللہ ہے، لیکن ظاہر ہے کہ عربی زبان اور قرآنی سیاق و سباق کی رو سے یہ سنی لینا درست نہیں ہے ”الروح“ کے لغوی معنی ہیں: ”مَایۃ تَلَوْنَ الْحَیَاةِ“ (جس سے زندگی ہوتی ہے) اس لیے اس چیز کے نام کے طور پر اس کا استعمال ہوا ہے جس سے جانی زندگی حاصل ہوتی ہے یعنی انسان کی روح، قرآن جس سے منوی زندگی ملتی ہے اس کے لیے بھی اسم کے طور پر استعمال ہوا ہے۔ حضرت عیسیٰ کو ”الروح“ سے موسوم کیے جانے کی وجہ یہ تھی کہ وہ اذن الہی سے مردوں کو زندہ کر دیتے تھے۔ جبریل کو ”الروح“ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ قرآن لاتے تھے، لیکن قرآنی آیات میں لفظ ”الروح“ اللہ کے اسما یا صفات میں سے کسی اسم یا صفت کے طور پر وارد نہیں ہوا ہے بلکہ انہی معنی میں استعمال ہوا ہے جن کا ذکر ابھی اوپر کیا گیا ہے، اس بات کی دلیل ہے کہ ”الروح“ سے مراد جبریل ہیں اس آیت سے بھی ظاہر ہوتی ہے جس میں اللہ فرماتا ہے ”تَنزِيلُ الْقُرْآنِ“ اور ”تَنزِيلُ الْقُرْآنِ“ اور ”تَنزِيلُ الْقُرْآنِ“ روح امین سے مراد رسول کریم ہیں۔ اللہ تعالیٰ خود رسول نہیں ہے بلکہ وہ تو مرسل یا رسولوں کا بھیجے والا ہے۔

جس کی طرف رسول کو بھیجا گیا وہ محمد رسول اللہ ہیں، پھر کہاں اگر رسول سے مراد فرشتہ ہیں تو آخر اس کا مطلب کیا ہوگا؟ اب جہاں تک اللہ کے اس ارشاد کا تعلق ہے "تَنْزِيلَ الْكِتَابِ وَالْقُرْآنِ فَهِيَكَ" تو جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے کہ یہ ذکر الخاص بعد العام کا معاملہ ہے جس کی دوسری نظیر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "تَعْلِيمِ الْعِلْمِ وَالْعِلْمِ الْإِلَهِي" اس آیت میں وارد ہوا ہے "میں تمہیں اللہ کی طرف راہ ہے کیسا کوئی عقلمند شخص کہہ سکتا ہے کہ اللہ بذات خود فرشتوں کے ساتھ اپنی طرف چڑھ گیا؟" چلیے ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ جبریل امین کا ذکر کی سورتوں میں نہیں ہے، لیکن اس سے کہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابتلائی وحی میں حضرت محمدؐ نے جو کچھ دیکھا وہ جبریل نہیں تھے جبکہ رسول اللہؐ نے خود بیان فرمایا کہ انہوں نے جو کچھ دیکھا وہ جبریل ہی تھے، مزید یہ کہ یہ استدلال تو صرف اسی شخص کے لیے صحیح ہو سکتا ہے جو صرف قرآن کے مندرجات ہی سے استدلال کرتا ہو۔ منطقی داٹ کا انداز ایسا بھی نہیں ہے یا ایسا انسان اس سے استدلال کر سکتا ہے جس کو کے پہلو سے روایت کی صحت میں شک معلوم ہو رہا ہو، مگر داٹ کا خود کہنا ہے کہ سند کی بحث کرنے سے کچھ حاصل نہیں ہے یا پھر ایسا شخص استدلال کر سکتا ہے جو یہ سمجھتا ہو کہ مذکورہ روایت اس سلسلہ میں خود قرآن کے مندرجات کے برعکس ہے۔ داٹ نے اس سلسلہ میں کوئی دلیل نہیں دی ہے، داٹ اگر اس منطق کے سہارے آگے بڑھنا چاہے تو اس کو یہ بھی کہنا چاہیے کہ کہ میں جس شخص کی طرف وحی کی گئی تھی وہ محمدؐ نہیں تھے۔ کیونکہ محمدؐ کا نام کی سورتوں میں نہیں آیا۔

۲۔ اب دوسری دلیل پر غور کیجیے۔ داٹ کا خیال ہے کہ سورہ نجم کی آیات کا سیاق اس بات پر دلالت ہے کہ اللہ تعالیٰ انہی کو دیکھا گیا، داٹ کہتا ہے کہ آیت "فَاَوْحَيْنَا اِلٰی عِيسٰى بِالْحَقِّ" میں وارد لفظ "عبدہ" سے یقیناً مراد عبد اللہ یا اللہ کا بندہ ہے۔ تمام مسلمانوں کو اس بات پر اتفاق ہے لیکن داٹ اس کے بعد کہتا ہے کہ جملہ کی یہ ترکیب انتہائی رکیک ہو جائے گی اگر جملہ میں وارد تھا کہ کا فاعل خود اللہ کو بتا دیں گے۔

اس سلسلہ میں جو اسلامی نقطہ نظر ہے (جس کا داٹ ناقد ہے) داٹ نے اس سے یہ سمجھا کہ پہلے اور دوسرے دونوں "ادھی" کا فاعل جبریل ہیں اور "عبدہ" سے مراد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں لیکن ظاہر ہے کہ یہ مفہوم مراد لینے سے آیت کا ترجمہ ہو گا جبریل نے اپنے بندہ محمد کی طرف اس چیز کی وحی کی جو جبریل نے وحی کی "ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ کس قدر رکیک اور بے ہنگم بات ہے، تفسیر کی کتابوں میں ہمیں اس آیت کا مطلب صرف یہ ملتا ہے کہ اللہ نے اپنے بندہ جبریل کی طرف اس چیز کی وحی کی

جو جبریل نے محمد کی طرف کی یعنی جبریل نے خدا کی اس وحی کو محمد تک پہنچا دیا۔

۳۔ تیسری دلیل کا جائزہ لیجئے۔ واٹ کہتا ہے کہ ”حَتَّىٰ فُجَاءَهُ الْحَقُّ فَقَالَ.....“ (یہاں تک کہ اچانک حق ان کے پاس آیا اور کہا) سورہ نجم کی آیتوں کے متن کے مشابہ ہے کیونکہ ”الحق“ سے مراد اللہ کی ذات ہوتی ہے۔ غرض میں اچانک جو رسول اللہ کے پاس آیا وہ ایک فرشتہ تھا جس طرح کہ ”هَذَا فَتَدْنِي فَنَنْقَلِبُ وَأَدْنَىٰ“ سے مراد بھی فرشتہ یعنی جبریل ہے البتہ سورہ نجم میں آیتوں کا یہ کہنا کہ ”الحق“ سے مراد اللہ ہوتا ہے، صحیح ہے، لیکن اس معنی میں صحیح ہے کہ ”حق“ اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ایک اسم ہے البتہ اس لفظ سے کبھی فی اللہ کو بھی بیان کر دیا جاتا ہے، قرآن میں آتا ہے: لَنَقْلِبَنَّ الْأَعْقَبَ بِالْبَاطِلِ نِزْرًا قَالَ الْإِنِّ جَنَّتْ بِالْحَقِّ“

اس حدیث میں ”حق“ سے مراد وہ ”حق“ ہے جس کو لے کر حضرت جبریل آئے تھے۔ یعنی قرآن کریم یا اس سے مراد اس بات کی بشارت ہے کہ محمد اللہ کے رسول ہیں۔ اس تشریح کی تائید بخاری کی روایت سے ہوتی ہے جس میں آتا ہے کہ یہاں تک کہ ان کے پاس حق آگیا اس حال میں کہ وہ غرضاء میں تھے، چنانچہ ان کے پاس فرشتہ آیا ”(حق) جاءه الحق“ وہو فی غایہ حورہ، فجاءه الحق“ مثلاً

۴۔ واٹ کا پورے مشابہ یہ ہے کہ فقرہ ”ح“ کو اس معنی میں لیا جاسکتا ہے کیونکہ اس کے الفاظ میں ”ضم اُتانی“ (پھر وہ میرے پاس آیا، آتا ہے جس میں ”اتانی“ فعل کا فاعل اللہ تعالیٰ ہے۔ واٹ کو ایسی سمجھنی تاویل کرنے کی ضرورت اس لیے پڑی کہ اس نے حضرت عائشہؓ کی حدیث کو مختلف فقروں میں تقسیم کر دیا جبکہ سب کا سیاق ایک ہی تھا، پھر ہر ایک فقرہ کو مستقل روایت کا درجہ دیا۔ حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ سیاق ایک ہی ہے ”اتانی“ کا فاعل وہی ہے جو سابق فقرہ میں ”اتاہ“ کا فاعل ہے۔ اگر ہم حدیث کا صحیح مفہوم لیں تو ظاہر ہے کہ تقسیم کرنا پڑے گا کہ اسی سے مراد فرشتہ ہے۔ ہاں واٹ اس سے مراد اللہ ہی لیتا ہے مگر ہمارے جائزہ سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اس فقرہ میں کوئی نیا مشابہہ موجود ہی نہیں جس پر اپنی رائے خاص کی عمارت کھڑی کرے۔

۵۔ واٹ کا پانچواں مشابہہ علمی طریقہ بحث سے دور کی کی حیب مثال ہے۔ علمی طریقہ بحث کا تقاضا تو یہ ہوتا ہے کہ کسی خاص موضوع سے متعلق ساری روایات کو جمع کر لیا جائے، پھر دیکھا جائے کہ سند اور متن کے لحاظ سے صحیح ترین روایت کونسی ہے پھر ممکن حد تک جمع اور تطبیق کی کوشش کی جائے کیوں کہ

اکثر و بیشتر ایک روایت دوسری روایت کی تکمیل کرتی ہے اور جمع و تطبیق کی صورت میں اس سے زیادہ مکمل اور جامع نقشہ سامنے آتا ہے جو روایتوں کو الگ الگ لینے سے آتا ہے لیکن اگر کسی شخص کی نیت درست نہ ہو بلکہ مقصود یہ ہو کہ سچائی کو توڑ مروڑ کر پیش کیا جائے اور پہلے سے سوچے سمجھے منصوبہ کے مطابق نتیجہ اخذ کیا جائے تو ظاہر ہے ایسا شخص علمی اصول بحث سے کوئی سروکار نہیں رکھتا۔ اس کا رویہ بالکل پرانڈہ ہوگا کیسی وہ تو ابن ہشام اور بخاری کو چھوڑ کر طبری کی روایت کو تسلیم کرے گا۔ کیسی بخاری کا سہارا لیکر طبری کو ترک کر دے گا۔ کیسی بخاری کی ایک روایت کو قبول کرے گا جو اس کے منصوبہ کے مطابق ہوگی اور وہیں ایک دوسری روایت کو ترک کر دے گا۔ جو اس کے منصوبہ کے ورورہست میں نہ نہیں ہوگی ہتھکڑی وارٹ کا۔ یہی انداز رہا ہے چنانچہ ابتداء و حتم کے مسئلہ پر بحث کرنے کے لیے ابن ہشام کو چھوڑ کر طبری کی روایتیں تسلیم کی ہیں اور حجاز یہ فراہم کیا ہے کہ نہ ہری کی روایتیں اس طرح زیادہ مستند ہیں کیونکہ دوبارہ بارہ ان کی کتابت و تدوین نہیں ہوئی جیسا کہ ابن ہشام کی روایتوں کی دوبارہ کتابت و تدوین ہوئی۔ نہ ہری کا مجموعہ اولین مصداور کے متفرق اجزاء پر مشتمل ہے نہ طبری میں موجود نہ ہری کی جن روایتوں کو واٹ تسلیم کرتا ہے لہذا ہر اس کی وجہ یہ ہے کہ ان روایتوں کو شروع میں فرشتہ کا ذکر نہیں ملتا۔ دلیل یہ ہے کہ واٹ نے ان روایتوں کو چھوڑ دیا ہے جو صحیح بخاری میں موجود ہیں اور ان میں صراحت کے ساتھ فرشتہ کا ذکر موجود ہے۔ پھر جب بخاری کو قبول کرنے کا نمبر آیا تو واٹ نے اسی روایت کو قبول کیا جس کو بخاری نے نہ ہری کے علاوہ کسی دوسرے راوی سے ابی سلمہ عن جابر نقل کیا ہے اور بہت سی ان روایتوں کو چھوڑ دیا ہے جو امام بخاری نے خود نہ ہری سے ابی سلمہ عن جابر نقل کی ہیں یہ وجہ یہ روایتوں میں فرشتہ کا ذکر موجود ہے ان میں سے ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں :

بينا انا أمشي اذا سمعت صوتا  
من السماء خرقت بعصري فلذا الملك  
الذي جاءني بحراء جالس على كرسي  
بين السمله والاذن -

اس درمیان میں کہ میں چل رہا تھا میں نے  
اچانک آسمان سے ایک آواز سنی، میں نے اپنی نگاہ اٹھا  
تو کیا دیکھتا ہوں کہ جفرشتہ غارِ حراء میں میرے پاس آیا  
تھا، زمین و آسمان کے درمیان ایک کرسی پر بیٹھا ہے

مشگرمی واٹ کا معاملہ قریہ ہے کہ خود اس نے یا اس کے استاذ رچرڈ بیل (Richard Bell) نے جس سے کہ واٹ نے حدیث نقل کی ہے اس حدیث کا غلط انگریزی ترجمہ کیا ہے جس میں فرشتہ کا ذکر نہیں ہے تاکہ حدیث اس کے مقصد کے زیادہ مطابق ہو جائے، اس نے حدیث کا ترجمہ

اس طرح کیا ہے :

I heard a voice calling me, and I looked all around but could see no one, Then I looked above my head, and then He was sitting up on the Throne. all

اس ترجمہ کا عقلی ترجمہ یہ ہوگا :

میں نے ایک آواز سنی جو مجھے پکار رہی تھی میں نے چاروں طرف دیکھا مگر کچھ نہ نظر آیا تاہم میں نے اپنے سر کے اوپر دیکھا لاؤ وہ وہاں عرش کے اوپر بیٹھا تھا۔

منظمر کی واٹ نے جہاں سے یہ حدیث نقل کی ہے خط اس کی صراحت کے مطابق بخاری، کتاب ۶۵، حدیث ۳۰۰۰، فتح الباری میں ہیں یہ حدیثیں مل جاتی ہیں ۱۳۳

مگر ان دو حدیثوں کے بعد زیر ہری کی وہ حدیث ہے جو اوپر نقل کی جا چکی ہے، پھر ایک دوسری حدیث ہے، ان دو حدیثوں میں فرشتہ کا ذکر موجود ہے۔ یوں تو واٹ کا ترجمہ باریک بینی کا ثبوت نہیں دیتا لیکن سب سے اہم تشریح جو واٹ نے کی ہے وہ یہ ترجمہ ہے۔ تو وہ وہاں عرش پر بیٹھا تھا۔ ترجمہ میں "The Throne" یا عرش کا لفظ استعمال کر کے مشہور و معروف عرش مراد لینے کی کوشش کی ہے جس سے کہ سامع اور قاری کا ذہن "العرش علی العرش استوی" کی طرف منتقل ہو جائے حالانکہ روایت میں نکرہ کے صیغہ کے ساتھ "عرش" استعمال ہوا ہے۔ نیز اس میں عرش کا وصف یہ بیان ہوا کہ وہ زمین و آسمان کے درمیان ہے۔ اللہ تعالیٰ کا عرش زمین و آسمان کے درمیان نہیں ہے، عرش باری تعالیٰ تو تمام مخلوقات میں سب سے بڑی مخلوق اور ارض و سما سے بلکہ اس روایت میں جس "عرش" کا تذکرہ ہے اس سے مراد مکرسی ہے جو دوسری روایتوں میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے۔

قاری کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ آخر یہ مستشرق اس پر مہر کیوں ہے کہ محمد نے شریعت ہی میں جو چیز دیکھی تھی اس کو انہوں نے اللہ تعالیٰ کی ذات ہی سمجھا تھا اور میں کیوں اس کی ترویج میں طوالت سے کام لے رہا ہوں ؟

مصنف ایک جگہ لکھتا ہے کہ، ہم نے روایت کی جو تشریح کی ہے اگر وہ باطل میس ہے تو پھر اس کی دوسری تشریح نہیں ہو سکتی۔ پہلی تشریح قرآن کی آیت "لَا تَدْرِيكَ إِلَّا هُمْ سَمَاءُ" (نگاہیں اس کو نہیں پاسکتیں) کے برعکس ہے ۱۳۳ پھر وہ کہتا ہے کہ سورہ نجم کی ان غامض آیتوں

کی الگ تفسیر کی جاسکتی ہے اور وہ یہ ہے کہ محمد نے جو کچھ دیکھا تھا وہ اللہ کی عظمت اور جلال کا روضہ تھا کیونکہ "لَقَدْ سَأَلْنَا مِنْ نَايَاكُمُ الْكَتُبُ" (اس نے اپنے رب کی بڑی نشانیوں میں سے دیکھا ہوا عبارت عام طور پر عین اللہ کی ذات کو دیکھنے پر مستطیع نہیں ہوتی، واٹ کے نزدیک یہ ممکن ہے کہ یہ آیت تمنا کذب الخواد مَسَامُیٰ بعد میں بڑھا دی گئی ہو۔ واٹ سمجھتا ہے کہ اس سے اس کے نظریہ کو تقویت ملتی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ وہ انگوٹوں نے جب نشانی اور رموز کو دیکھا تو دل نے رموز یا رموز کی ذات کو دیکھ لیا۔ مگر محمد پہلے نظر آئے نوانی چیز کی تشریح رویت خداوندی سے لگا پے جو کچھ نہیں ہے لیکن تشریح کی اصل بنیاد اور جوہر کا تعلق ہے تو اس بارہ میں ان سے غلطی نہیں ہوتی۔ بہتر ہوگا کہ ہم آیت کا ترجمہ اس طرح کریں: "اس انسان نے جو کچھ دیکھا اس کی نسبت سے دل نے غلطی نہیں کی؟" اس طرح ہم یہ کہنے سے گریز کریں گے کہ یہ جبریل کو دیکھنا تھا، کیونکہ اس صورت میں یہ ایک غیر تاریخی واقعہ ٹھہر جائے گا، نیز ہم یہ دینی اسلامی نقطہ نظر کے برعکس کہنے سے بھی بچ جائیں گے کہ محمد نے اپنے رب کو نہیں دیکھا۔

مصنف یہ کہنا نہیں چاہتا کہ محمد نے جبریل کو دیکھا، کیونکہ اس سے غیر تاریخی روایت ثابت ہو جائے گی کیونکہ جبریل کو دیکھنا حسی نہیں ہو سکتا اور کسی غیر حسی امر کو نام کی واقعہ یا تاریخی روایت سمجھنا صحیح نہیں ہے، مگر سوال یہ ہے کہ کیا واٹ اس جگہ اپنے مضمومہ اصولہائے تحقیق کی غلط درزی نہیں کر رہا ہے؟ کیا اس نے شروع میں اپنے موقف کی تشریح کرتے ہوئے نہیں لکھا تھا کہ وہ خدا کا منکر نہیں ہے، مادہ پرست نہیں ہے؟ سچ تو یہ ہے کہ واٹ دیگر مستشرقین کی طرح جب کبھی اسلام سے متعلق گفتگو کرتا ہے یا اس پر تنقید کرتا ہے تو لادینیت اور مادہ پرستی ہی کی عینک سے دیکھ رہا ہوتا ہے۔ آپ کے ذہن میں یہ سوال اٹھ سکتا ہے کہ پھر واٹ نے اس کی تشریح ذات خداوندی ہی سے کیوں کی؟ حالانکہ کسی دوسرے اور مادہ پرست انسان کی نظر میں یہ سب سے بعید بات ہوا کرتی ہے اس سوال کا جواب یہ ہے کہ واٹ نے ایک بنیادی مقصد کے لیے تشریح کی ہے۔ وہ قرآن کے خدائی وحی نہونے میں شکوک کی تخم ریزی کرنا چاہتا ہے اس کے لیے متعدد وسائل اختیار کیے گئے۔

۱۔ ہر عقلمند انسان سمجھتا ہے کہ خدا کو اسی دنیاوی زندگی میں واضح طور پر ہماری آنکھوں سے دیکھا نہیں جاسکتا۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر یہ گمان تھا کہ انہوں نے خدا کو دیکھا ہے تو ہر شخص سمجھ لیتا کہ آپ کا یہ صرف دہم و گمان ہے جسے حقیقت سے کوئی سروکار نہیں۔

۲۔ محمد کی بات میں تضاد پایا جاتا ہے کیونکہ پہلے تو وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ

نبوت محمدی کے مطالعہ میں۔۔۔

کو دیکھا ہے لیکن بعد میں یہ بھی کہتے ہیں • لانت ذرکہ الاکبھار • منکھ میں اس کو نہیں پاسکتیں •  
۲۔ محمد کو جب اپنی غلطی محسوس ہوئی تو ایک آیت پڑھا دینے کی صورت میں معذرت کی دعوت

یہ تھی • ما کذب الفواد مؤدی • (میں نے جو کچھ دیکھا اس میں جھوٹا نہیں تھا)

۳۔ محمد کو معلوم ہی نہیں تھا کہ خدا کو دیکھا بھی جاسکتا ہے یا نہیں انہوں نے اہل کتاب سے بعد میں

یہ بات سیکھی • اسی وجہ سے اپنی رائے بھی بدل دی اور بتایا کہ انہوں نے جبریل کو دیکھا تھا •

کیا محمد غار حراء جاتے تھے؟ اگر جاتے تھے تو کیوں؟

اس سوال کے جواب میں کہ محمد کبھی غار حراء بھی تشریف لے گئے • منکھری وان کہتا ہی

کہ یہ نامکن نہیں ہے کہ آپ غار حراء گئے ہوں لیکن آپ کیوں تشریف لے گئے تھے؟ واٹ کا کہنا ہے

کہ بسا اوقات یہ سبب ہو سکتا ہے جو لوگ مکہ میں سخت گرمی سے بچنے کے لیے طائف جانے کی قدرت

نہیں رکھتے تھے وہ گرمی کی شدت سے بچنے کے لیے غاروں کا بھی رخ کیا کرتے تھے • اس لیے ممکن ہے کہ

محمد نے ایسا اسی لیے کیا ہو • اس کے بعد کا سطر میں واٹ لکھتا ہے • گوشت نشینی کو مستحسن سمجھنے میں

یہودیوں اور مسیحیوں کا راسخانہ جذبہ کارفرما ہو سکتا ہے یا پھر محمد و دشمنی تجزیہ کا نتیجہ ہو سکتا ہے •

واٹ کا مقصد سچائی کو دریافت کرنا نہیں بلکہ شہادت کی تخم ریزی کرنا ہے • ہر شخص بخوبی جانتا ہے کہ

رسول اللہ عبادت کے لیے تشریف لے جاتے تھے • حراء میں عبادت کرنے کے لیے اس قسم کی گوشہ نشینی ناڈ

جاہلیت میں تفریش میں رائج تھی • پھر بعض گرمی سے بچنے کے لیے وہاں جانے کی بات کیا دلنا رکھتی ہے؟

واٹ نے جبل حراء کی جغرافیائی حالت کے بارے میں سوال کرنے کی زحمت کیوں نہ کی کہ آیا وہ مکہ کی دیگر

پہاڑیوں اور غاروں سے مختلف ہے؟ اس نے اس پہاڑ کی مسافت کے سلسلہ میں کیوں سوال

نہیں اٹھا یا جس کے بارے میں اس کا خیال ہے کہ جو تنگدست لوگ گرمی گزارنے کیلئے طائف نہیں جاسکتے

تھے وہ وہیں گرمی کا زمانہ گزارتے تھے؟ گرمی گزارنے کے لیے آنے والے تنگدست اور محتاج لوگ

آخر کہاں قیام کرتے تھے؟ کیا ہر ایک کنبا لگ الگ غار میں رہتا تھا جس طرح کہ اس کے خیال کے

مطابق رسول اللہ ایک غار میں رہتے تھے • یا پھر پہاڑ کی سطح پر بھی نصب کر دیتے تھے • پھر اس

پہاڑ کی کیا خصوصیت ہے جبکہ مکہ میں اور بھی پہاڑ تھے؟ اصل بات یہ ہے کہ جب بدعتی ذہن میں

ہوتی ہے تو انسان علم و بصیرت کو بالائے طاق رکھ کر جو چاہتا ہے کہہ ڈالتا ہے اس بات کی دلیل کہاں

ہے گوشت نشینی کے پیچھے یہودی اور مسیحی راسخانہ جذبہ کارفرما ہو سکتا ہے •

وحی سے پہلے محمد کن چیزوں کے بارے میں سوچتے تھے؟ مصنف کو یہاں



تاریخی مواد نہیں مل رہے جس کی اساس پر وہ بات کہے جو اس جگہ کہنا چاہتا ہے۔ وہ کہنا چاہتا ہے کہ محمدؐ ذہنی اور نفسیاتی طور پر نبی بننے کے لیے تیار تھے۔ واٹ یہ بات اس لیے کہتا ہے کہ اس کا یہ نظریہ آئندہ اس کے لیے معاون ہوگا۔ اس لیے وہ ایک غرض قائم کر لیتا ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے: "غوری ہی سے محمدؐ کو کے ذہنی اور سماجی مسائل سے آگاہ رہے ہونگے، چونکہ وہ یتیم تھے اس لیے سوسائٹی کے امراض کا انہیں زیادہ ادراک تھا۔ جہاں تک ان کے ذہنی نظریہ کا تعلق ہے تو یہ توحید کا ایک غیر واضح تصور تھا جو اکثر کی بارش مندوں کے ذہن میں موجود تھا۔ لیکن اس کے ساتھ ہی وہ مکہ میں ایک اصلاح لانا چاہتے تھے سارا ماحول اس کا مستقاضی تھا کہ یہ اصلاح مذہبی ہو، اسی مذہبی صورت حال سے محمدؐ نے بظاہر گوشہ نشینی اختیار کرنا چاہی تاکہ انہیں باقی مسائل پر غور و فکر کریں اور کچھ عبادت بھی کر لیں جو بسا اوقات گناہوں کا کفارہ بن جاتی ہے"۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ واٹ کے نزدیک محمدؐ موجود تھے اور حاشہ میں ایک اصلاح لانا چاہتے تھے اور یہ بھی چاہتے تھے کہ اصلاح مذہبی یعنی مہنی بر توحید ہو۔ انہیں باتوں پر غور کرنے کے لیے گوئی لفظی اختیار کی۔ واٹ تو یہ کہنے والا تھا کہ محمدؐ دراصل ایسے مسائل پر غور کر رہے تھے جن کو اپنا کر اپنے دل میں پوشیدہ بغیر بننے کی خواہش کا جواز پیش کر سکیں حالانکہ اللہ کا ارشاد ہے:

"وَمَا كُنْتَ تَرْجُو أَنْ يُلْقِي إِلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا رَحْمَةً مِنْ رَبِّكَ" (آپ اس بات کی امید بھی نہیں کرتے تھے کہ آپ کی طرف کتاب اتاری جائے گی۔ مگر آپ کے رب کی رحمت ہے)۔ محمدؐ سے کس نے کہا: "آپ اللہ کے رسول ہیں؟"

منہج مذہبی واٹ کہتا ہے کہ "انت رسول اللہ" (آپ اللہ کے رسول ہیں) امام زمہری کی روایت پانچ فرقوں میں آتا ہے یعنی فقرہ ب، ج، د اور ط میں۔ آخری دو فقروں میں بات کہنے والا جبریل پہلا فقرہ میں "الحق" اور دوسرے میں "هو" ضمیر ہے تو کیا یہ ایک ہی واقعہ کی مختلف روایتیں ہیں جو کسی غامض وجہ سے مختلف رنگ اختیار کر گئی ہیں؟

واٹ اس سوال کا جواب نہیں دیتا حالانکہ اس کا جواب بہت ہی آسان ہے جس پر خود واٹ کا سیاق دلالت کر رہا ہے۔ کیونکہ زمہری حضرت عائشہؓ سے کئی واقعات پر مشتمل ایک مجموعی واقعہ نقل کر رہے ہیں اس میں آتا ہے کہ رسول اللہؐ جب بھی کوئی خواب دیکھتے تھے تو سیدہ مسکری طرح نظر آتا تھا جبریل کے ساتھ واقعہ اس مرحلہ میں پیش آیا تھا کچھ خواب میں آپؐ نے جو کچھ دیکھا، بیداری اور واقعاتی دنیا میں وہ چیز واقع ہوئی، یعنی جبریل آئے اور بولے، "اقرأ" پھر آپؐ حضرت

خود کچھ سکے پاس آ کر لے گئے اور وہاں جبریل کو دوسری بار دیکھا، پھر جب آپ کے دل میں خچال آتا کہ پہاڑ کے اوپر سے اپنے آپ کو گرا دیں تو جبریل نمودار ہوتا اور کہتے: اے محمدؐ میں جبریل اور تم اللہ کے رسول ہو۔

یہ سوال اٹھانے کے بعد احادیث نے یہودی بات دہرائی ہے جسے وہ اس سے قبل بیان کر چکا تھا یعنی جبریل کا ذکر اس ابتدائی عہد میں مشکوک ہے کیونکہ قرآن میں ایک طویل مدت کے بعد جبریل کا ذکر آیا ہے۔ پھر فقرہ وہ ماور سورہ نجم میں ربط تلاش کرنے لگا۔ اس کا خیال ہے کہ سورہ نجم میں پہلی مرتبہ رسول اللہ کا اپنی طرف وحی کرنے والے کو دیکھے کا بیان ہے۔ لیکن آیات کا سیاق مصنف کے بقول اس بات پر دال ہے کہ اس سے قبل بھی وحی نازل ہو چکی ہے۔ لہذا جو وحی اس سے قبل آئی تھی وہ روایت سے مربوط نہیں تھی چنانچہ روایت کا علی نتیجہ بظاہر ایک عام سنی ہوئی مثلاً یہ اعتقاد کہ یہ متفرق جملے خدا کی طرف سے خطوط تھے اور محمدؐ سے یہ مطالبہ تھا کہ ان خطوط کا اعلان کریں، اس سے یہ مفروضہ قائم کرنا پڑتا ہے کہ محمدؐ نے اس سے پہلے بھی وحی پائی تھی لیکن جو الفاظ اور جملے وحی کے گئے تھے ان کے بارے میں فی الواقع کوئی طور پر مطمئن نہیں تھے، لیکن اب جو وحی آئی تو ذہنی طور پر مطمئن تھا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ روایت کو محمدؐ کے لیے وحی کے طلب کرنے کی دعوت قرار دیں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کو پیدا کرنے کے طریقوں میں سے کچھ کا علم محمدؐ کو ہو گیا ہو۔

ملاحظہ فرمائی آپ نے یہ گویہ افشانی 1

مصنف کو اعتراف ہے کہ آیات کا سیاق اس بات پر دال ہے کہ اس سے پہلے وحی آپؐ کے لیے آئی تھی اور رسول اللہؐ نے اس چیز کا اعلان کر دیا ہے جو وحی کی گئی ہے۔ آپ کو قوم کی مخالفت بھی اٹھانی پڑی۔ لیکن پھر مصنف کہتا ہے کہ جو الفاظ اور جملے وحی کے گئے تھے ان کے اصل معنی کے بارے میں قطعی بات ذہن میں نہیں آئی تھی۔ فطری بات ہے کہ کم سے کم وہ حصہ سورہ اقرار اور سورہ مدثر پر مشتمل ہے تو نفوذ باللہ نبی کریمؐ کی جہاں تھے ان کلمات کے سلسلہ میں شک و شبہ میں مبتلا تھے جن کو آپؐ نے لکھا۔ شک و شبہ یا تنہا اور یہ اعلان بھی کیا کہ وہ خدا کے رسول ہیں اور کچھ لوگ آپ کو سچ مان کر آپ پر ایمان بھی لائے۔

اب جہاں تک یہ کہنے کا تعلق ہے کہ ممکن ہے کہ روایت استدعا وحی کے لیے ہو تو کو اس نہیں قرار کیا ہے۔ یہ دعوت کہاں سے آئی؟ کیا محض روایت سے؟ یا ان کلمات سے جو روایت کے ساتھ ہی پہنچے؟ مصنف روایت کو استدعا وحی نہیں بن سکتی، پھر الفاظ اس کے ساتھ پہنچے

وہ کہاں گئے؟ کیا وہ سورۃ نجم کی آیتیں ہیں؟ ان آیتوں میں تو ایسی کوئی چیز نہیں ہے۔ کیا وہ کوئی دوسری وحی تھی جو قرآن میں موجود ہے اور نہ ہی حدیث میں؟ مستشرقین وادعائے علم و دانست میں آخر وہ کیجیے آئی۔؟

وحی کے استدعا دیا پیدا کرنے (Inducing) کے مسئلہ پر بعد میں بحث کریں گے اس وقت سوال یہ ہے کہ حضرت محمدؐ سے "آنت رسول اللہ" کہنے والا کون تھا؟

منٹگمری واٹ نے اس جگہ بہت ہی واضح جواب دیا ہے جس میں اس نے ایک دوسرے مصنف کی عبارتیں استعمال کی ہیں..... "آنت رسول اللہ" کے الفاظ خارجی عبارت۔

Extensor Locution: ایسا تخیلی عبارت Imaginative Locution نہیں تھے بلکہ یہ عبارت عقلی عبارت Intellectual Locution تھے، یعنی انہوں نے اپنے کانوں سے نہیں سنا اور نہ ہی عقل کے پردہ میں یہ الفاظ آئے بلکہ یہ الفاظ ایک ایسے خطاب کی تشکیل تھے جو الفاظ سے ماوراء ہو کر ان تک پہنچا۔ یہ تشکیل حقیقی رؤیت سے بہت بعد کی بھی ہو سکتی ہے۔ جس مصنف سے واٹ نے یہ اصطلاحات لی ہیں، اسی سے ان کی تشریح نقل کر دی

ہے چنانچہ اس کے نزدیک Visions اور عبارت Locutions خارجی اور داخلی دو قسموں کی ہوتی ہے۔ خارجی عبارتیں وہ ہیں جو کسی غیر طبی مشورہ سے ہمارے کانوں کو سنائی دیتی ہیں۔ اس طرح خارجی عبارت کسی مادی شے کی صورت میں ہوتی ہے جسے انسان کی مادی نگاہیں دیکھ سکتی ہیں۔ سورۃ نجم میں رحمت سے مراد خارجی رؤیت ہے۔ داخلی رؤیت کی دو قسمیں ہیں، تخیلی اور عقلی۔ اول الذکر کا انسانی کان سے مدد لینے بغیر براہ راست استقبال کیا جاتا ہے۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ تخیلی حس کے ذریعہ اس کا استقبال ہوتا ہے۔ مگر ثانی الذکر الفاظ اور جملوں کے بغیر خطاب ہوتا ہے، اسی طرح داخلی رؤیت کی بھی قسمیں ہیں۔

دوسرے الفاظ میں "آنت رسول اللہ" کے الفاظ منٹگمری واٹ کے نزدیک خدا یا جبریل سے نہیں پہنچے بلکہ ان کا سرچشمہ آپ کا اپنا اندون تھا۔ یہ ایک فکر عقلی جس کو آپ نے الفاظ و جملوں کے بغیر محسوس کیا، پھر اس کی تعبیر کرتے والے الفاظ بعد میں آئے۔ واٹ نے کتاب کے مقدمہ میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ مسلمانوں کے ساتھ اس کا رویہ کاغذ پر لکھا وہ کوئی ایسی بات نہیں کہے گا جو ان کے بنیادی عقائد کے خلاف ہو اور یہ کہ دینی مسائل میں اس کا موقف مندرجہ بالا اور غریب و نادان ہو گا۔ شاید وہ اس طرح اپنے دعووں کو پورا کر رہا ہے۔

واٹ نے وحی محمدی کی نقاب کشائی کرتے ہوئے لکھ لکھ کر چارایہ فرض کر لینا فطری ہو گا کہ نوآئیدی کے اوقات میں محمد پہلے کے کسی خواب کو یاد کرتے تھے۔ شاید پریشانی کے لمحات میں اس کی یاد ان کے ذہن میں تازہ ہو جاتی تھی۔ چنانچہ اس کو وہ کسی بالا تر سرچشمہ کی طرف منسوب کر دیتے تھے۔

### ”ما انا بقاری“ کا مطلب

واٹ لکھتا ہے کہ ”ما اقرأ“ کا ترجمہ *I can not read or recite* (I can not) کرنا چاہیے اس کی وضاحت اس روایت سے ہوتی ہے جس میں ”ما انا بقاری“ (I am not a reader) کے الفاظ آتے ہیں۔ ابن ہشام کی روایت میں ”ما اقرأ“ اور ”ما اذ اقرأ“ دونوں مذکور ہیں اس سے مسئلہ کی وضاحت ہو جاتی ہے کیونکہ دوسری عبارت کا مطلب صرف *read or recite* (ما اقرأ) ہو سکتا ہے۔ ”ما اقرأ“ کا اصل مطلب ہے ”ما اقرأ“

سوال یہ ہے کہ اس جگہ ٹیٹل سے مراد کسی لکھی ہوئی چیز کا پڑھنا ہے یا اس سے آزاد ہر کہ چند الفاظ کو صرف زبان سے ادا کرنا ہے۔ ابن ہشام کی روایت پر غور کیجیے جس واٹ کے بقول ”ما اقرأ“ اور ”ما اذ اقرأ“ میں فرق مذکور ہے۔ ابن ہشام کی روایت یوں ہے :

قال رسول الله - فجاءني  
جبريل وأنا قائم بخط من  
ديباج فيه كتاب، فقال: أقرء  
قال بقلت: ما أقرء -

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

میں سو رہا تھا کہ جبریل رضی اللہ عنہ کے خلاف میں

ایک کتاب لائے اور مجھے سے کہا کہ پڑھیے میں

نے کہا کہ مجھے پڑھنا نہیں آتا۔

اس روایت سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اس سے مراد کسی لکھی ہوئی چیز کا پڑھنا ہے لہذا ”ما اقرء“ کا مطلب ہو گا ”لا اعرف القراء“ یعنی میں پڑھنا نہیں جانتا۔ آگے روایت میں آتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے فرشتہ سے کہا کہ میں پڑھنا نہیں جانتا۔ فرشتہ نے جب آپ کو دیا تو آپ جبریل سے کہا کہ تم کیا چاہے ہو میں کیا پڑھوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی وجہ بیان فرمادی کہ میں نے اس برتاؤ سے بچنے کے لیے یہ کہا تھا جو وہ میرے ساتھ کر چکے تھے۔ (یعنی زور سے بھینٹنا)۔

مصنف تغار بیانی کا بھی شکار ہے۔ پہلے تو اس نے کہا کہ ”ما اقرء“ کا ترجمہ *I can not read or recite* سے کیا جانا چاہیے۔ پھر اخیر میں وہ کہتا ہے کہ دوسری روایت ”ما اقرأ“

what I shall recite? کے معنی وہی ہیں جہاں فقرہ "کے ہیں۔ چنانچہ پہلی روایت میں "ما" کو توڑنے کی نفی قرار دینا ہے۔ مگر بعد میں اس کو استفہامی ٹھہرا ہے۔ بہت سے علماء اس جگہ "ما" کو استفہامی نہیں مانتے بلکہ کہتے ہیں "میں بات یہ ہے کہ" "انا بقاری" نفی ہے اس کے معنی ہیں "لست ممن یحسن القراءة" "میں ان لوگوں میں سے نہیں جو پڑھنا جانتے ہیں، امام نووی اور ان سے پہلے امام ابو سائر نے اس کو راجع قرار دیا ہے۔ جو لوگ استفہامی مانتے ہیں ان کا نقطہ نظر یہ ہے کہ قیاس ہے کیونکہ مثبت جملہ میں نحوی لحاظ سے "بار" کا اضافہ نہیں کیا جاسکتا۔

واٹ نے آگے چل کر پھر لکھا ہے "یہ بات قریب قریب یقینی ہے۔ متاخرین راویان حدیث نے ان الفاظ کے اصل معنی لینے سے گریز کیا تاکہ اس خیال کو تقویت مل جائے کہ محمد پڑھنا نہیں جانتے تھے، قرآن کے اعجاز کو ثابت کرنے کے لیے اس کو بطور دلیل پیش کیا جاتا ہے۔ مسئلہ سوال یہ ہے کہ محدثین نے کیا اس طرح الفاظ کے اصل معنی لینے سے گریز کیا ہے، کیونکہ انہوں نے روایتوں کو تحریف کا نشانہ بنایا ہے۔ منٹگمری واٹ یہ بھی نہیں کہتا، کیونکہ کم سے کم زہری کے سلسلہ میں تو اس کو یہ اعتراف ہے کہ انہیں یحییٰ اور جسی بھی روایت ملی اس کو اسی طرح نقل کر دیا۔ یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اصیت یا نامور ہندگی کا نظریہ متاخرین کا ایکاد ہے۔ حالانکہ قرآن کا موقف اس سلسلہ میں یہ ہے۔

ما كنت تملون قبله من كتاب  
ولا تخطه بيمينك  
آپ اس سے پہلے کسی کتاب کی تلاوت  
نہیں کرتے تھے اور نہ ہی اپنے ہاتھ سے لکھتے تھے۔

منٹگمری واٹ اگر علماء اسلام کے بیان کردہ مفہوم کو صحیح نہیں سمجھتا تو اس کے پیچھے کار فرما اصل جذبہ کا پتہ ایک دوسری کتاب میں واٹ کی اس تحریر میں چلتا ہے "روایتی اسلام یہ کہتا ہے کہ محمد پڑھنا لکھنا نہیں جانتے تھے لیکن یہ بات جدید مغربی محقق کے نزدیک مشکوک ہے یہ بات کوہرن اس عقیدہ پر زور دیتے ہیں کہ محمد جانی ہے کہ محمد کا قرآن کو کمال لانا ایک معجزہ تھا اس کے برعکس نہیں مطلوب ہے کہ کہہ کے بہت سے باشندے پڑھنا لکھنا جانتے تھے۔ اس لیے یہ فرض کیا جاتا ہے کہ محمد جیسا ایک کامیاب تاجر اس قسم کے فنون سے ضرور واقف رہا ہوگا۔ منٹگمری واٹ نے شک اور انکار کو ایک دوسرے سے ملا دیا ہے۔ کسی بھی محقق کو

اپنے مقابل کے دعویٰ میں شک کرنے کا اختیار ہوتا ہے۔ جس خود اس کے اپنے دعویٰ کی تائید ہو سکے۔ لیکن انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اس شک کو بتلائی ہی میں رکھا جائے اور سچائی کی جستجو جاری رہے۔ حتیٰ کہ بعد ازاں مقابل کی بات صحیح معلوم ہو تو اسے تسلیم کر لینا چاہیے۔ لیکن اگر مقابل کا دعویٰ دلائل کی روش سے غلط ثابت ہو جائے تو وہ اپنے دعویٰ کو صحیح قرار دے سکتا ہے۔ اب اگر ایک شخص اپنے مقابل کے ہر دعویٰ کا انکار کرے، اپنے بے بنیاد مزعمات کو صحیح ٹھہرا نا چاہے تو ظاہر ہے کہ اس کو انصاف پسند نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اگر وہ اپنے مقابل پر یہ الزام لگائے کہ اس نے ساری باتیں اس لیے کہی ہیں کہ اس سے اس کے دعویٰ کی تائید ہوتی ہے تو اس کا مقابل بھی کہہ سکتا ہے کہ جب آپ نے ان باتوں کا اس لیے انکار کیا ہے کہ اس کو تسلیم کر لینے سے آپ کا دعویٰ غلط قرار پاتا ہے اور اس کے باطل برعکس باتیں اس لیے عرض کر لیں کہ اس سے آپ کے مزعمات کی تائید ہوتی ہے۔

مصنف نے جو کسی کامیاب تاجر کا ناخواندہ نہ ہونے کا مفروضہ قائم کیا، محاسن کے لیے دوزخ جا کر خود اس دوزخ میں کسی شہر کے کامیاب تاجروں کے حالات معلوم کر لیجیے۔ آپ کو بہت سے تاجر ایسے مل جائیں گے جو بڑھنا کھننا نہیں جانتے۔ کہے کہ میں ایک ایسے تاجر کی مثال پیش کر سکتا ہوں جو بڑھنا کھننا نہیں جانتا، البتہ اس کا حافظہ اچھا تھا اور اچھا صاحب کر سکتا تھا اگر یہ مثال چند حویں صدی ہجری میں ہائی جا سکتی ہے تو ہجرت سے قبل اس کے تصور سے کیوں کسی کا دل گھبراتا ہے؟

جہاں تک مصنف کی اس بات کا تعلق ہے کہ محمد کی ناخواندگی کو اجماع القرآن کا ثبوت ٹھہرا جاتا ہے، تو اگر اس کا مقصد یہ ہے کہ ناخواندگی اس دلیل کے اجزاء تکبھی میں سے ہے اور اگر مراد اسی نہ ہو تو اجماع القرآن کی دلیل ناقص ہو جاتی تو بات بالکل درست نہیں ہے۔ ہاں اگر اس کی مراد یہ ہے کہ جیسا کہ ایک دوسری کتاب میں بیان بھی کر دیا ہے۔ کہ یہ اجماع القرآن کی تائید کی مثال نہیں ہے تو صحیح ہے خود قرآن کہتا ہے۔

آپ اس سے پہلے کسی کتاب کی تلاوت

وَمَا كُنْتُمْ تَتْلُوْنَ مِنْ قَبْلِهِ

نہیں کہتے تھے اور نہ ہی اپنے ہاتھ سے

کُتِبَ وَلَا تَخْطُهُ بِيَمِينِكَ وَإِذَا

کہتے تھے تو نہ بائیں ہاتھ سے نہ دھڑلے سے

لَا اِنْ شَاءَ الْمُبْطِلُونَ

یہاں فرق کرنے نہیں کہہا۔ اِذَا كُنْتُمْ اَنْتُمْ الْقُرْآنَ لَيْسَ وَجْهًا اَوْ اَنْتُمْ مَقْرُونَ

یہ ثابت ہو جاتا کہ قرآن نہیں ہے، بلکہ قرآن یہ کہتا ہے کہ اس وقت فاسد فہم والے لوگ ضرور شک کرتے ہیں جابلوں کو اس میں شبہ ہو جاتا جس سے سرسبز تاجواز کرنے کی نہیں سوچ سکتے تھے۔ لہذا تاخوامدگی یہاں تائیدی دلیل ہے، اصل دلیل نہیں ہے جیسا کہ اس آیت میں تضاد بیانی سے قرآن کے پاک ہونے کو اصل دلیل کے طور پر پیش کیا گیا ہے۔

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَكُو  
كَانَ مِنْ حَنْدٍ فَيُذَكِّرُ اللَّهُ كَوَجَدُوا  
فِيهِ إِحْتِلَافًا كَثِيرًا ۝ ۱۰۸  
کیونکہ قرآن میں غور و فکر نہیں  
کرتے، اگر یہ قرآن کی طرف سے ہوتا تو  
اس میں بہت سے اختلافات مل جاتے۔

اس کے بعد مصنف ہم سے کہتا ہے کہ یہاں "افرا" کا مطلب اپنے حافظہ سے پڑھنا بھی ہو سکتا ہے اور دوسری Super naturalism طریقہ سے جو تمہارے ذہن اور عقل میں موجود ہے اس کو پڑھنا ہے۔ اس نے یہ بھی لکھا ہے کہ قرآن میں انجیلی مواد کی شکل دیکھ کر یہ یقین کے ساتھ یہ کہنا پڑتا ہے کہ محمدؐ نے انجیل نہیں پڑھی تھی۔ اس بات کا بھی امکان نہیں ہے کہ انہوں نے دوسری کتابیں پڑھی ہوں جیسے اگر محمدؐ نے کوئی کتاب نہیں پڑھی تھی تو کیا وہ کچھ کچھ بھی سکتے تھے؟ پھر یہ امر کیوں ہے کہ محمدؐ پڑھنا لکھنا جانتے تھے مگر پڑھتے کھتے بھی جاتے۔ اور یہ کون سی مقول بات ہے کہ محمدؐ اگرچہ پڑھنا لکھنا جانتے تھے مگر انہوں نے کوئی کتاب نہیں پڑھی تھی اور اپنے ہاتھ سے کبھی کچھ لکھا بھی نہیں تھا؟ کیا وہ نہیں سمجھ رہے کہ جس تیوہمک زبردستی اس کی تحقیق نے یہاں اسے پہنچایا ہے وہ لا محالہ ایمان القرآن کی تائید کر رہا ہے؟ جس سے طوطی شریعتی سے فرار اختیار کرنا چاہتا تھا اور اسی وجہ سے اس نے محمدؐ کا خوامدگی کی تردید کی تھی۔ میں نے ارادی طور پر جس تیوہمک اس کی تحقیق نے زبردستی اسے یہاں پہنچایا ہے، اسے الفاظ استعمال کیے ہیں جو بات کو غلط معلوم تھا کہ اگر وہ کہتا ہے کہ محمدؐ نے انجیل پڑھی تھی اور اس سے مواد لے کر قرآن میں شامل کر دیا تھا تو اس کو لاعلمی یہ کہنا پڑتا کہ دونوں کتابوں میں وہ مواد ایک ہی طرح کے ہیں یا ہونا چاہیے حالانکہ دونوں کا مواد ایک طرح کا نہیں ہے اسی لیے مجبوراً اس نے یہ بات کہی کہ محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے انجیل نہیں پڑھی تھی اور یہ ہودی اور مسیحی تصورات کے سلسلہ میں انہیں جو واقفیت تھی وہ زبانی ہی سن سنا کر حاصل ہوئی تھی تو یہ بھی ایک دور از کار توجیہ ہے کیونکہ محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر یہ ہودی اور مسیحی تعلیمات کا اتنا اہتمام تھا کہ آپ ان سے قرآن میں کچھ نقل بھی کرنے لگے تھے اور ان کے بقول آپ پڑھنا لکھنا بھی جانتے تھے تو آپ نے

خود ان کتابوں کا مطالعہ کیوں نہیں کیا؟ سمجھ میں آئے والی بات تو یہی ہوگی کہ آپ اگر پڑھنا نہیں جانتے تھے تو ان کتابوں کا مطالعہ کرنے کے لیے پڑھنا ضرور سیکھ لیتے اور اگر آپ نے اس کے باوجود نہیں سیکھا تو وہاں جو پڑھ لکھے یہودی یا مسیحی موجود تھے آپ کم سے کم ان سے پڑھوا کر سن لیتے۔ اگر آپ نے ایسا کیا ہوتا تو بات یقیناً مشہور ہوتی کیونکہ جن لوگوں نے مکہ میں ایسا کیا وہ مشہور ہیں بلکہ آپ خود اس کا اعتراف کر لیتے۔ یہ آپ کے ”صادق اور“ امین“ ہونے کا تقاضہ تھا جس کا خود لوگ کو اعتراف ہے۔ پھر قرآن کا مضمون، یہود و نصاریٰ کی کتابوں کے مندرجات کے مطابق ہوتا۔ سوال یہ ہے کہ کبھی کہ یہود و نصاریٰ کی کتابوں میں جن باتوں کا ذکر ہے اگر وہ باتیں قرآن مجید میں انہی کتابوں سے براہ راست یا ان کتابوں کے ماننے والوں سے بالواسطہ ملتی ہوتیں تو ظاہر ہے کہ بعثت سے پہلے بھی یہودیت اور مسیحیت کے سلسلہ میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی معلومات و رقبہ بن لوفل جیسے شخص کی معلومات سے زیادہ ہوتیں۔ پھر ام المومنین حضرت خدیجہ آپ کو لے کر ورقہ کے پاس کیوں گئیں؟ ورقہ نے کیوں یہ خیال کیا کہ محمد کو اس ناموس کے بارہ میں کچھ بھی علم نہیں ہے جو موسیٰ کے پاس آیا تھا، اور جو دیگر انبیاء کے پاس آپ سے پہلے آچکا تھا؟ آپ حیرت سے کیوں ہلچلتے کہ ”کیا وہ لوگ مجھے نکال دیں گے؟ جب کہ ورقہ نے کہا تھا تمہاری قوم جب حیرت نکال دے گی، کاش میں اس وقت زندہ رہوں“ اس کے باوجود لوگ نہیں بتاتا ہے کہ یہ فرض کرنا زیادہ آسان ہے کہ محمد اکثر و بیشتر ابتدائی عمر ہی سے ورقہ کے پاس آئے جانے لگے تھے اور عمومی انداز کی بہت سی چیزیں سیکھنے لگے تھے۔

### رسول اللہ کے پاس کس طرح وحی آتی تھی؟

مصنف لکھتا ہے: بلاشبہ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ خود محمد اس قرآن میں جس کا سرچشمہ وہ اجداد الطیفاءی قوت کو شہرہ کرتے تھے اور خود ان کے انسانی شعوبہ کے سرچشمہ سے بھونٹنے والے قرآن میں فرق کرتے تھے۔ بلکہ ہم جب انہیں ”صادق“ اور ”امین“ سمجھتے تھے تو ان دو باتوں کے درمیان فرق کرنا بھی ضروری ہوگا۔ مگر کس طرح وہ ان دو باتوں میں فرق کرتے تھے تو یہ معاملہ بالکل واضح نہیں ہے۔ حالانکہ معاملہ بالکل واضح ہے۔ رسول اللہ فرماتے تھے کہ قرآن ایسا کلام ہے جسے لے کر جہول آتے ہیں آپ اسے سننے ہیں اور یاد کر لیتے ہیں، پھر کسی لکھ لیے گا حکم دیتے ہیں۔ پھر لوگوں کو پڑھ کر سنا دیا جاتا ہے۔ یہ آپ کی روزمرہ کی انسانی گفتگو سے بالکل الگ چیز ہے، کیونکہ خدا کا کلام انسانی کلام سے یکسر مختلف ہے۔ زمانہ نبوت کے علاوہ بعد



اور ارمیں عربی زبان و ادب کے مزاج مشناس لوگوں کو اس حقیقت کا پورا احساس تھا۔ لسانی لحاظ سے وہ قرآن و حدیث کے فرق کو اچھی طرح سمجھتے تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ اسلامی نقطہ نظر سے حدیث کے معانی بھی رسول کو الہام کیے گئے، رسول نے انہیں معانی کو اپنے الفاظ میں بیان کر دیا، واث کا یہ کہنا سچ ہے کہ رسول ان دو باتوں میں فرق کرتے تھے مگر چونکہ اس حقیقت کی تشبیہ میں بہت سے دینی مسائل بھی شامل ہو جاتے ہیں اس لیے ”وہ آں پر بحث نہیں کرے گا“ البتہ اس نے اتنا ضرور کہہ دیا ہے کہ اس سلسلہ میں تین طرح کے نظریے ہیں:

۱۔ روایتی مسلمان یہ سمجھتے ہیں کہ پورا قرآن مآور و طبیعی حشو و سہ سے نکلا ہے وہ خدا کا کلام ہے جو غیر مخلوق ہے۔

۲۔ مغرب کے ایک سیکولر انسان (اگر اس فرق کو ملحوظ رکھے جو خود محمد ملحوظ رکھتے تھے) کا نقطہ نظر یہ ہے کہ قرآن کا حشو محمد کی باشعور عقل کے علاوہ محمد کی شخصیت بھی ہے۔

۳۔ تیسرا نظریہ یہ ہے کہ قرآن ایک الہی عمل ہے جو محمد کی شخصیت کے تصور سے مآور ہوا، اس طور پر کہ قرآن کے بعض عناصر کو محمد کی بشریت کی طرف بنیادی طور پر منسوب کیا جاسکتا ہے، یہ نظریہ بظاہر ان مسیحیوں کا ہے جو قرآن میں الہی حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں۔

مصنف پھر یہ بات دہراتا ہے کہ ان تمام نظریات کے سلسلہ میں وہ غیر جانبدار ہے کیونکہ یہ دینی مسائل ہیں اور وہ اس کتاب میں مؤرخ کی حیثیت سے ہی قلم اٹھاتا ہے اور دینی مسائل پر بحث کرنا نہیں چاہتا۔ لیکن اس کے بقول ایک مؤرخ کو محمد کے شعور میں وحی کے اس تجربہ کو تلاش کرنے کا حق پہنچتا ہے۔ وہ یہ معلوم کرنے میں حق بجانب ہے کہ اس کی ابتدا کس طرح ہوئی، کیا کیفیت تھی، محمد نے کیسے اس کو بیان کیا وغیرہ کیونکہ یہ سب تاریخی واقعات ہیں۔ اگرچہ محمد کے شعور سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور اگرچہ اس بات کا احتمال ہے کہ محمد کا اس کو بیان کرنا خود ان کے سابق تصور کے رنگ میں رنگ کیا ہو۔

اس عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ مصنف کے لیے زیادہ اہم وہ تاریخی واقعات ہیں جو وحی محمدی کی کیفیت سے تعلق رکھتے ہیں، ان حقائق کا حشو و فطری طور پر وہ ذات ہے جو اس تجربے سے متعلق تھی، واث کے اعتراف کے مطابق وہ ذات ”مصدق اور امین“ تھی لہذا ہم اس تجربے کے بارے میں جاننا چاہیں تو ہمیں غور سے سننا چاہیے کہ کس طرح وہ خود اس کو بیان کر رہی ہے۔ لیکن منطقی واث یہاں بھی اپنی روش کے مطابق شک پیدا کرنا چاہتا ہے اور وہ اس طرح کہ محمد نے

اپنے تجربہ کو جس انداز سے بیان کیا یہ ممکن ہے کہ انداز معروضی نہ ہو بلکہ خود ان امور کے تسلسلہ میں آپ کے سابق تصورات سے متاثر ہو گیا ہو آخر وہ قیام کیا تھے؟ فطری طور پر یہاں یہ مفروضہ کام کر رہا ہے کہ محمد نے دین کے بہت سے مسائل جن میں وحی بھی شامل ہے یہود و نصاریٰ کے سیکھ لئے تھے۔

ان ملاحظات کے بعد مصنف نے اصل موضوع پر بحث شروع کی ہے۔ سب سے پہلے سورہ نجم میں مذکور روایت کو استثنائی ملاحظہ کرنا ضروری ہے۔ پھر روایت "اور" داخلی خارجی عبارت "کی اصطلاحات کی تشبیہ کرتا ہے جو اس نے ایک دوسرے مستشرق مصنف Dr. P. Savary سے لی ہیں۔ اس پر ہم پہلے ہی گفتگو کر چکے ہیں، پھر وہ اصل موضوع پر آتا ہے، وحی سے متعلق آیات، احادیث پر غور کرنے اور پادین اور اپنے استاد رجسٹرڈ ایل کے نظریات سے مدد لینے کے بعد جس نتیجہ تک مصنف پہنچتا ہے اس کے لب لباب کو اسانی کے لیے مندرجہ ذیل فقروں میں بیان کیا جاسکتا ہے:

(۱) وحی بھی زبانی خطاب نہیں ہوتی۔  
(۲) کہ میں قیام کے دوران محمد اس طرح کی وحی کو "الروح" کا عمل سمجھتے تھے۔  
(۳) ایک ایسے فرشتہ کی بات جو پیغام لے کر آتا تھا بظاہر بعد کے زمانہ سے تعلق رکھتی ہو۔  
(۴) مکی دور میں اس کا تذکرہ نہیں ملتا کہ نازل ہونے والی چیز کو رسول سنے بھی تھے۔  
(۵) لہذا ہم یہ تصور بھی نہیں کر سکتے کہ "الروح" کو علی پیغام لے کر خطاب کے علاوہ کسی دوسرے طریقے سے محمد کے قلب تک پہنچتا تھا۔

(۶) اس قسم کی وحی بلاشبہ داخلی تعبیر اور کبھی کبھی "مغلی تعبیر" ہوتی تھی، تخیلی نہیں جس کا سرچشمہ انسان کا تخیلی اندرون ہوتا ہے، اس وقت کسی بھی قسم کی حسیاتی یا مغلی تخیل نہیں ہوتی۔

(۷) "الروح" کا ذکر ہی تجربہ کے کسی پہلو کا بیان نہیں ہے بلکہ اس کی تشبیہ کا نظریہ ہے (یعنی پورے تجربہ کی تشبیہ میں "الروح" کی مدد کی گوارا دیا کر رہا ہے۔ یہ کسی جزوی واقعہ کا تذکرہ نہیں ہے)۔

(۸) گفتگو کی آواز کا سننا جس سے رسول نے وحی کی ایک کیفیت کو بیان کیا ہے، بلاشبہ تخیلی تجربہ ہے۔

وطح متاخرین علماء اسلام نے یہ نقطہ نظر وضع کیا کہ آنے والا قاصد جبریل ہوتا تھا اور ابتداء ہی سے وحی کا یہی معتاد طریقہ تھا، لیکن مغربی فضلاء نے اس حقیقت پر توجہ دی کہ جبریل کا نام مدنی دور میں آتا ہے اور قرآن و حدیث میں بہت سی باتیں اس مروجہ اسلامی نقطہ نظر کے خلاف ہیں یہ اسلامی نقطہ نظر ابتدائی عہد میں پیش آنے والے واقعات کی تشریح و تفسیر کے تصور سے کرتا ہے۔

(دھ) بسا اوقات جبریل کا یہ طریقہ مدنی دور میں بھی معتاد طریقہ رہا۔ اس صورت میں یہ فرض کیا جائے گا کہ وحی غیبی آمیز ہوتی تھی جس کے ساتھ جبریل کی شبیلی یا عقلی رؤیت شامل ہوتی تھی۔ فہ صورتہ سجدہ ہلکے شخص کی شکل میں، کی عبارت بتاتی ہے کہ وہ شبیلی رؤیت تھی۔

(دک) یہ کہنا جہالت کا ثبوت دینا ہے کہ محمد کا کسی شئی کو دیکھنا کسی عبارت کا سننا بے حقیقت تھا جس کو بنیان سے کج بنایا جاسکتا ہے، یا انہیں مرگی کا عارضہ تھا۔ مگر رؤیت اور عبارتوں کا داخلی غیبی یا عقلی سطح پر موجود ہونا۔ صحت و صداقت کا معیار نہیں ہے۔

(دل) اس بات کا احتمال ہے کہ شروعات میں وحی اچانک محمد کے پاس آئی ہو۔ لیکن بعد میں پہلے سے وہ طریقہ سیکھ لیا جس کے ذریعہ وہ وحی لاسکتے تھے، کیا اس کے لیے کپڑا اوڑھ لیتے تھے؟ کبھی کبھی وہ قرآن کی تلاوت کے دوران "کان و حیرتے تھے" یہی طریقہ بسا اوقات ان مقامات پر گوشہ قرآنی آیتوں کو حاصل کرنے میں اختیار کیا جاتا تھا جہاں انہیں محسوس ہوتا تھا کہ بات ناقص ہے۔ اس مسئلہ کی تفصیلات یقیناً غیر معروف ہیں۔ لیکن یہ بات یقینی معلوم ہوتی ہے کہ قرآنی نصیح کے لیے محمد ایک خاص طریقہ پانتے تھے۔ یعنی اگر کسی ناقص یا غلط صیغہ میں کوئی غلطی آتی تھی اس کے لیے صحیح صیغہ استعمال کرتے تھے۔ بہر حال یہ مسئلہ کہ محمد کا ایک خاص طریقہ تھا جس کے ذریعہ شعور کے تجربہ کو حاصل کرتے تھے۔ خواہ کان و حیرت کی صورت میں ہو یا ذاتی مشاطہ جیسی توجہ پرست اور نیند کے ذریعہ یا کسی اور طریقہ سے۔ ایسا معاملہ ہے جس کا رشتہ عالم لاہوت سے جوڑنا صحیح نہیں ہے۔

آئیے اب ہم ان مقدمات اور رد و ردوں پر بالترتیب غور کریں۔

(دو) اس فقرہ میں وارث کا کہنا صحیح ہے کہ وحی کبھی الفاظ کے بغیر بھی ہوتی تھی کیونکہ وحی کے اصل معنی "إلهام الفہم" یعنی عقلی طور پر بتا دینے یا اشارہ کرنے کے ہیں۔ یہ الفاظ کے بغیر بھی ہو سکتا ہے جیسے اللہ کا ارشاد ہے :

نبوت محمدی کے مظاہر میں....

۱۳۲

وَأَوْحَىٰ رَبُّكَ إِلَى النَّحْلِ أَنِ اتَّخِذِي آلَكَ ذُرِّيَّتًا مِّنَ الشَّجَرِ فَإِنَّ كُنْفُهَا ذُرِّيَّتُكَ تَكْمُلُ ۚ  
اور تیرے رب نے شہر کی مکھڑ کی طرف وحی کی (شاہکیا)

فَأَوْحَىٰ إِلَيْهِمْ أَنِ اتَّبِعُوا  
پس اُس نے ان کی طرف حکم کی (شاہکیا)  
بِكُنْفِ وَعَشْيًا ۚ  
کہ جب رشام اس سبج کرو۔

اس آیت میں وحی سے مراد اشارہ اور ایما ہے۔ لیکن جہاں تک قرآن مجید کا تعلق ہے تو یہ الفاظ کے ساتھ وحی کرنے کے لیے آیا ہے۔ خواہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بند کے دل میں براہ راست ڈال دی ہو یا وہ چھب گھٹو کی ہو یا کوئی قاصد فرشتہ بھیجا ہو جس نے آپ تک اپنے رب کا پیغام پہنچا یا ہو۔ اسی طرح خواہ وہ فرشتہ اپنی اصلی شکل میں آیا ہو یا کسی انسان کی صورت میں یہ ساری صورتیں شرعی یا فطری لحاظ سے وحی بالالفاظ کے منافی نہیں ہیں۔ لیکن واٹ ہمیں بتانا ہے کہ اس کے استوار چرچوں نے لفظ وحی کے استعمالات کا مطالعہ کیا۔ اور یہ نتیجہ نکالا کہ قرآن کے ابتدائی اجزاء میں کسی بھی جگہ وحی کا مطلب نص وحی کے لیے زبانی ابلاغ نہیں تھا بلکہ طلب صرف رائے دینا یا ابھام کرنا ہوتا تھا جو چرچوں کی نزول قرآن کی قریب پر مبنی ہے۔ واٹ نے اسی ترتیب کی پیروی کی ہے۔ ہم قطعی طور پر کہہ سکتے ہیں کہ رسول اللہ کے سلسلہ میں جب بھی وحی کا لفظ استعمال ہوا ہے صراحت یا سیاق کلام سے ہمیشہ یہی مراد لی گئی ہے کہ وحی کلام کی شکل میں تھی یا اس میں ایسی کوئی بات نہیں تھی جو اس مفہوم کے برعکس ہو۔ اس سلسلہ میں کمی و مدتی آیتیں سب برابر ہیں بعض کی صورتوں کی آیتیں یہ ہیں۔

نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ  
الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ  
هَذَا الْقُرْآنَ ۚ

(اے پیغمبر) ہم اس قرآن کے ذریعے  
جو ہم نے تمہاری طرف بھیجا ہے۔ تمہارے  
ایک نہایت اچھا قصہ سناتے ہیں۔

وَأَنذَرْنَا أَوْحَىٰ إِلَيْكَ مِّنْ  
كِتَابٍ مَُّرْتَبِكٍ لِّمُتَّبِعِيهِ  
طَعْنٌ تَجِدُ مِنْ دُونِهِ مُلْتَحَدًا ۚ

آپ کے مذہب کی کتاب میں سے جو کچھ آپ  
کی طرف وحی کی گئی ہے آپ اس کی تلاوت  
کیجیے۔ اس کے الفاظ کو کوئی بدلے والا نہیں

اور اس کے سوا آپ کو پناہ گاہ مگر نہیں ملے گا۔

(ج) دوسرے فقرہ میں اس کی بات صحیح ہے لیکن جیسا کہ بیان کر چکے ہیں کہ یہاں "الروح" سے مراد جبریل ہیں جو کہی اور مدنی دور میں وحی لاتے تھے۔

۳۵۲

(ج) اس فقرہ میں واٹ کی بات صحیح نہیں ہے چنانچہ سورہ تکویر میں جو لکھی ہے اور سورہ نجم سے پہلے نازل ہوئی، یہی یہ آیت ملتی ہے۔

اللہ لقول رسول کریم ذی  
قوة عند ذی العرش مکین  
مطلع شمس امین ومہاجم  
مہجنون۔ ۱۳۵

بے شک یہ ایک عزیز استاد کی بات ہے  
جو عرش کی مالک ذات (باری تعالیٰ) کے حضور  
میں صاحب مقام ہے اس کا کھانا جاتا ہے اور  
وہاں تدارک ہے۔ کہار یہ ماضی کوئی دیرانہ نہیں ہے۔

اس آیت میں ”رسول کریم“ سے مراد فرشتہ ہی ہے۔

(د) اگر لفظ ”سمیع“ یا ”سنتے“ بحث ہو رہی ہے تو رسول اللہ کے سلسلہ میں کی بامدنی  
کسی بھی دور میں اس کا استعمال نہیں ہوا ہے لیکن اگر اس کے مقتضی کو ملحوظ رکھا جائے تو  
دو قول ہی عہد میں ہیں استعمال ملتا ہے۔ اللہ تعالیٰ سورۃ قیامہ میں فرماتا ہے:-

لا نعجل بہ لسانک لتعجل بہ  
ان عینا جعہ وقرآنہ فذا  
قرآنہ فانبع قرآنہ ثم ات  
علینا بیانہ۔ ۱۳۶

آپ قرآن کو زبان سے ادا کرنے میں  
جلد باز نہ رہے کام دہیں اس کو محفوظ کرتا  
اور پڑھانا ہمارا کام ہے۔ جب ہم پڑھیں  
تو آپ بھی پڑھیں یہاں کی تشبیہ کا ہمارا کام ہے۔

حافظ ابن جریرستانی نے ان آیتوں کی تشبیہ اس طرح کی ہے:-

یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے رسول اللہ کو تعلیم ہے کہ کس طرح فرشتہ سے وحی لی جائے۔ رسول اللہ وحی کو لینے  
میں جلدی کرتے تھے اور پڑھنے وقت فرشتہ سے آگے بڑھ جاتے تھے لہذا اللہ نے حکم دیا کہ جب فرشتہ  
وحی لے کر آئے تو آپ غور سے سنیں۔ اللہ نے اس بات کی ذمہ داری لے لی ہے کہ اسے آپ کے سینے  
میں محفوظ کر دے گا اور اصل کے مطابق اٹھائی کر سانس کر دے گا۔ اس لیے فرمایا: لا تعجل بہ  
لسانک لتعجل بہ اس میں ”بہ“ سے مراد قرآن ہے جیسا کہ ارشاد ہے: ولا تعجل بالقرآن  
من قبل ان یقضی الیک وحیہ وقل رب زدنی علماً، پھر فرمایا: ان علینا جعہ۔  
جس کا مطلب ہے کہ سینہ میں محفوظ کر دوں گا۔ قرآنہ کا مطلب ہے ”اور آپ پڑھیں گے۔“  
”فاذا قرأنا“ یعنی اللہ تعالیٰ سے لیکر فرشتہ جب آپ کے سامنے پڑھے ”فانبع قرآنہ“ یعنی  
اس کے پڑھنے کو غور سے سنیں، پھر اس طرح پڑھیں جس طرح فرشتہ نے آپ کو پڑھا یا حکایت  
(ک) اس بات کی غلطی ہم گزشتہ سطور میں بیان کر چکے ہیں۔

(و) یہی وجہ ہے جس تک پہنچنے کے لیے واٹ نے یہ سارے جنس کیے تھے۔ واٹ کہتا چاہتا تھا کہ قرآن ایسا کلام نہیں ہے جو اللہ سے براہ راست یا فرشتہ کے توسط سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا ہے۔ بلکہ ان کا اندرون اور عقل و فکیر ہی اس کا سرچشمہ ہے، واٹ چاہے تو دوسرے مغربی فسطائی طرح رسول اللہ کی سیرت کے مطالعہ یا قرآن کریم کا سہارا لیے بغیر اس قسم کے دعوے کر سکتا ہے مگر عجیب بات یہ ہے کہ ان دعووں کی تائید کے لیے خود قرآن کا سہارا لینا چاہتا ہے۔

(ز) منطقی واٹ نے ان احادیث کو جن میں جبریل کا ذکر موجود ہے اس لیے درخور اعتناء نہیں سمجھا کہ ”کی قرآن“ میں جبریل کا ذکر موجود نہیں ہے۔ ”کی قرآن“ میں ”الروح“ کا ذکر ملتا ہے لیکن اب واٹ کا کہنا ہے کہ ”الروح“ کا ذکر یہ تاثر دلاتا ہے کہ یہ وحی کے تجربہ کی اشریح کا نظریہ ہے، اس کا کوئی حصہ نہیں ہے، واٹ نے یہیں بتایا بھی نہیں کہ آخر اس کا کیا سبب ہے۔ قرآن کا تو بیان ہے: ”نزل به الروح الامین“ (روح الامین اس کو لے کر نازل ہوا) اب سوال یہ ہے کہ اس نظریہ کا خالق کون ہے؟ کیا رسول خود اس کا خالق ہو سکتا ہے؟ اگر ہو سکتا ہے تو وہ امانت اور دیانت کہاں گئی جس کا واٹ خود اعتراف کرتا ہے۔

وہ شخص کیسے ”امین“ ہو سکتا ہے جس نے کبھی فرشتہ کو نہیں دیکھا بلکہ غلطی طور پر بھی نہ دیکھا ہو، پھر بعد میں جو کچھ پیش آئے اس کی تشبیہ دیکھنے اور کسی فرشتہ کے عمل سے کرتا ہو، پھر وہ لوگوں کے پاس جاتا اور کہتا ہو کہ میں نے فی الواقع ایک فرشتہ کو دیکھا ہے جو جبریل ہے۔ واٹ کیا یہ بتانا چاہتا ہے کہ اس شخص نے ایسا سمجھ کر کیا ہو گا کہ اس نے واقعی فرشتہ کو دیکھا ہے لیکن اس طرح تو فرشتہ کی رؤیت وحی کی تشبیہ کا نظریہ نہیں بن سکتی، بلکہ عقل کی بات ہوگی۔ مگر واٹ تو اس جگہ عقل کا بھی قائل نہیں ہے۔

(ح) اس جگہ واٹ نے بخاری کی حضرت عائشہؓ سے روایت کی طرف اشارہ کیا ہے جس میں آتا ہے کہ حضرت حارث بن ہشام نے رسول اللہؐ سے دریافت کیا کہ آپ کے پاس وحی کیسے آتی ہے؟ آپ نے جواب دیا کہ کبھی میرے پاس وحی گھٹی کے بچنے کی آواز کی طرح آتی ہے۔ وحی کی یہ شکل میرے اوپر سب سے زیادہ سخت ہوتی ہے جب وحی ختم ہوتی ہے تو میں تھک کر چور ہو جاتا ہوں۔ کبھی کبھی فرشتہ کسی انسان کی شکل میں میرے پاس آتا ہے۔ اور مجھ سے بات چیت کرتا ہے وہ جو کچھ کہتا ہے میں اسے یاد کر لیتا ہوں۔ حضرت عائشہؓ کا بیان ہے کہ میں نے رسول اللہؐ پر سخت سردی کے دن میں وحی آنے دیکھی ہے۔ جب وحی کا نزول ختم ہوتا تو آپ کی پیشانی سے

سے پسینہ چھوٹ رہا ہوتا تھا۔  
اب واٹ کے معاملہ کو دیکھیے :

۱۔ واٹ ایسا چمک چمک کی دور میں وحی کی بات کر رہا ہے اس لیے وہ ملی آیت ہی کے دائرہ میں گفتگو کرنا چاہتا ہے۔ ملی آیات سے استدلال نہیں کیا جاتا بلکہ ان احادیث سے بھی استدلال نہیں کرتا جو کہ دور میں وحی کے سلسلہ میں ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ ان میں جبروت کا نام موجود ہے لیکن واٹ اب حضرت عمارت بن ہشام کی حدیث سے استدلال کر رہا ہے جو پہلی اللہ تعالیٰ ہیں اللہ تعالیٰ کے دین اسلام لائے۔ جب کہ مدنی دور میں اختتام کے قریب ہے۔

۲۔ حدیث میں تو یہ آتا ہے کہ کسی ایسا ہوتا ہے اور کسی ایسا حدیث میں اس کا ذکر نہیں ہے کہ شریعت میں مصلحت الجبروت یا گھٹتی کی گواہی دیتی ہے جس میں انسان کی شکل میں فرشتہ آئے گا۔

۳۔ حضرت عمارت سے مصلحت الجبروت اس مقام تک پہنچ گئی ہے کہ وہ فرشتہ کہا جائے یا نبی۔

و آپ کے پاس کیسے ملتا ہے کہ یہ جبروت ہے جو کہ کبھی کبھی آتا ہے۔ (اس کے پاس وحی کیسے آتی تھی؟) لہذا جو کیفیت بیان کی گئی ہے وہ صحابی کے سوال کرنے کے وقت تک وحی کے سلسلہ میں باقی تھی جس میں کی اور مدنی دور میں مصلحت الجبروت شامل ہیں۔

۴۔ مصلحت الجبروت یا گھٹتی کی آواز فرشتہ کے وجود کے خلاف نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیان کر رہے ہیں وہ ان مختلف حالات کا بیان ہے جن میں فرشتہ وحی لاتا تھا۔ کبھی فرشتہ کا وحی لانا گھٹتی کی گواہی دیتی ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس طرح گفتگو کرتا تھا جو کہ عام انسان گفتگو کرتا ہے۔ کبھی گھٹتی کی آواز وحی کے لیے تمہیں کے طور پر پہنچتی تھی۔ یعنی تمہیں وحی کی صورت نہیں۔

بخاری ہی میں یہ روایت ایک دوسرے طریقے سے ہوئی ہے جس میں یہ ہے :  
تائید ہوتی ہے :

کبھی یاتلک الوحي قال :	آپ کے پاس وحی کیسے آتی ہے؟ آپ
کل ذلک یاتلک اللہ احیاناً	نے فرمایا کہ صورت میں فرشتہ میرے پاس
مثل مصلحت الجبروت ویتمثل	آتا ہے، کبھی گھٹتی کے بجائے طرح، کبھی
لی اللہ احیاناً۔	انسانی شکل میں میرے پاس آتا ہے۔
بصوت عقل زجیرت۔	

